

MĚSTO TANVALD OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo města Tanvald

Číslo usnesení:

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel:

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a ŽP

Jméno a příjmení:

Michal Štím, DiS.

Funkce:

úředník odboru stavební úřad a ŽP

Podpis:

.....

Zastupitelstvo města Tanvald jako příslušný správní orgán na základě ust. § 6 odst.5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ust. § 43 odst. 4 a postupem podle ust. § 54 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a za použití ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“)

vydává

Změnu č. 2 Územního plánu Tanvald,

kterou se mění Územní plán Tanvald, vydaný opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Tanvald, usnesením č. IV/3 ze dne 15.09.2010 s nabytím účinnosti od 01.10.2010, který byl dále změněn Změnou č. 1 Územního plánu Tanvald, která nabyla účinnosti 23.09.2016, obsahující:

Textovou část Změny č. 2 Územního plánu Tanvald, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Grafickou část Změny č. 2 Územního plánu Tanvald, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

obsahující:

Textovou část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Tanvald, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Grafickou část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Tanvald, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Poučení

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

V Tanvaldě dne:

.....
místostarosta města (podpis)

.....
starosta města (podpis)

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Změna č. 2 Územního plánu Tanvald – textová část

Změna č. 2 Územního plánu Tanvald – grafická část

Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Tanvald – textová část

Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Tanvald – grafická část

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

Pořizovatel	Městský úřad Tanvald	PARE	DATUM
Objednatel	Město Tanvald		VI/2017
Zhotovitel	ŽALUDA, projektová kancelář		

TEXTOVÁ ČÁST

POŘIZOVATEL:	Městský úřad Tanvald odbor stavební úřad a životní prostředí Palackého 359 468 41 Tanvald
OBJEDNATEL:	Město Tanvald Palackého 359 468 41 Tanvald
PROJEKTANT:	Ing. Eduard Žaluda (č. autorizace: 4077)
ZHOTOVITEL:	ŽALUDA, projektová kancelář Železná 493/20, 110 00 Praha 1 kancelář: Na Březince 1515/22, 150 00 Praha – Smíchov tel: 737 149 299 e-mail: eduard.zaluda@gmail.com
AUTORSKÝ KOLEKTIV	Ing. Eduard Žaluda Ing. arch. Alena Švandelíková Ing. arch. Luboš Křížan Mgr. Miroslav Vrtiška Petr Schejbal
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	červen 2017

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

Změna č. 2 Územního plánu Tanvald (dále též jen „Změna č. 2 ÚP Tanvald“) mění Územní plán Tanvald, vydaný opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Tanvald, usnesením č. IV/3 ze dne 15.09.2010 s nabytím účinnosti od 01.10.2010, který byl dále změněn Změnou č. 1 Územního plánu Tanvald, která nabyla účinnosti 23.09.2016, takto:

1. V kapitole 3.1. Urbanistická koncepce se v odstavci Plochy výroby a skladování:

ruší text:

„nejsou pro tuto funkci rozvojové plochy vymezeny“

a nahrazuje se textem:

„je vymezena pouze plocha pro rozšíření stávajícího areálu v Horním Tanvaldu“

2. V kapitole 3.1. Urbanistická koncepce se za první odstavce:

doplňuje text - podnadpis:

„Plošné uspořádání“

3. V kapitole 3.1. Urbanistická koncepce se za 15. odstavec:

doplňuje text - podnadpis:

„Charakter a struktura zástavby“

a doplňuje text:

„Jádrové území Tanvaldu je tvořeno intenzivně rozvíjenou zástavbou zejména v prostoru pod Malým Špičákem (okresní nemocnice, škola, radnice). Zástavba má charakter volně umístěvaných soliterních objektů, které neutvářejí kompaktní městský charakter a na okrajích přecházejí v rozptýlenou strukturu jednotlivých chalup ve volné krajině. V jádrovém území Tanvaldu zástavba není omezena převládající historicky vzniklou výškou zástavby. Zástavbu tvoří rozmanité objekty a soubory staveb; vhodné je doplňovat a posilovat městský charakter zástavby a umožnit ve větší míře i novodobou architekturu.

Zástavba Horního a Dolního Tanvaldu je rozvíjena podél řeky Kamenice a podél hlavní dopravní trasy (Údolí Kamenice) až k Valašsku a dále směrem do sousedních Albrechtic. Převažují 1-2 podlažní domy, zejména roubené chalupy, z velké části přestavěné na rekreační objekty nebo obytné domy. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je jedno až dvoupodlažní, výška zpravidla nepřesahuje 12 m. Typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40° - 45°), místy se objevují střechy polovalbové. Charakter zástavby je smíšený dosud s velkým podílem objektů tradiční lidové architektury (tzn. roubených horských chalup jizerskohorského typu), zástavba je doplněna rekreačními domy a novodobými objekty občanského vybavení a místy objekty původních výrobních aktivit. V Horním Tanvaldu je intenzivně rozvíjeno jádro individuální obytné zástavby a dochází k zahušťování rozvolněné zástavby na loukách pod Špičákem.

Část jádrové urbanizované oblasti města představuje zástavba Šumburku nad Desnou s intenzivní (v některých místech téměř kompaktní) zástavbou 2-3 podlažních domů. Převažují novější objekty a přestavěné chalupy, v zástavbě se objevují jak historické roubené chalupy, tak i zcela novodobé bytové a rodinné domy.

Český Šumburk tvoří zástavba podél hlavní komunikace. Oproti typické jizerské zástavbě je tato zahuštěnější, vzájemné odstupy staveb se pohybují průměrně okolo 25 m. Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je průměrně 20 % z rozlohy pozemku. Orientace objektů převažuje okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici), místy se objevuje štítová, výjimečně nárožní. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je převážně jednopodlažní, typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40° - 45°). V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.

V lokalitách Žďár, Světla a ve vyšších polohách Valašska, mimo intenzivně urbanizované území jádrového města Tanvald, převažuje horská zástavba rozptýlených objektů ve volné krajině, soubory staveb jsou historicky utvářeny podél komunikací. Svahové osídlení nevytváří pravidelné struktury. Jednotlivé stavby jsou umístěny ve velkých vzájemných odstupech (i více než 100 metrů). Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je zhruba 10 % z rozlohy pozemku. Umístění objektů na pozemcích je dáno konfigurací terénu, orientace vzhledem ke

komunikací je zejména okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici) zřídka štítová nebo nárožní. Stavby jsou svým spodním podlažím usazené co nejbližší úrovni původního terénu, na prudších svazích je přední stěna vyvýšena nad terén max. v úrovni dvou až tří schodů, zadní stěna je zapuštěna pod úroveň terénu. Hospodářské a technické prostory, garáže i sklady se nacházejí zpravidla ve vedlejším samostatném hospodářském objektu nebo jsou součástí domu. Zpevněných ploch je kolem staveb minimum. Oplocení pozemků umístěných na lučních pozemcích je výjimkou. Půdorys staveb převažuje obdélný, u větších objektů je půdorys členitější ve tvaru L nebo T. Střechy staveb jsou převážně sedlové větších sklonů (cca 40°- 45°), výjimečně čtvrtvalbové. Ploché střechy se v území nevyskytují. Výška jednopodlažních staveb zpravidla nepřesahuje 9 m (od úrovně rostlého terénu), u dvoupodlažních staveb 12 m. V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.“

4. V kapitole 3.1. Urbanistická koncepce se v předposledním odstavci:

doplňuje text - poslední odrážka:

- „při další výstavbě bude v rámci podmínek prostorového uspořádání pro stabilizované plochy stanovená min. výměra pozemku pro stavbu hlavní a koeficient zeleně uplatňován s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře, případně budou v navazujících řízení upřesněny pro dotčené území podrobnější dokumentaci“

5. V kapitole 3.1. Urbanistická koncepce se za poslední odstavec:

doplňuje text:

„Výstavbu v plochách bude nutné v rámci navazujících řízení posoudit z hlediska působení zdrojů hluku v daných lokalitách.“

6. V kapitole 3.3. Vymezení zastavitelných ploch se ve sloupci Podmínky využití plochy v řádku plochy pod označením Z36:

ruší text:

„- realizovat max. 2 RD“

7. V kapitole 3.3. Vymezení zastavitelných ploch se v tabulce vymezení zastavitelných ploch:

doplňují řádky:

Z75	výroba a skladování – zemědělská výroba (VZ)	-	Tanvald / Horní Tanvald
Z76	<i>neobsazeno</i>		
Z77	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	-	Tanvald / Výšina
Z78	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	-	Tanvald / Výšina
Z79	smíšené obytné – rekreační (SR)	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z80	smíšené obytné – rekreační (SR)	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - respektovat ekologicko-stabilizační funkci vodního toku (VKP) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk
Z81	dopravní infrastruktura – garáže (DG)	- realizovat parkovací kapacity pro potřeby čp. 394	Šumburk nad Desnou / Popelnice
Z82	smíšené obytné – rekreační (SR)	- realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk

8. V kapitole 4.2. Doprava se v první tabulce:

doplňuje řádek:

Z81	dopravní infrastruktura - garáže	parkovací plocha pro čp. 394	0,03
------------	----------------------------------	------------------------------	------

9. V kapitole 5.1. Koncepce řešení krajiny, opatření v krajině se v první tabulce (Plochy lesní):

doplňuje řádek:

K23	0,40	plochy lesní (NL)	Plocha zalesnění
------------	------	-------------------	------------------

10. V kapitole 5.1. Koncepce řešení krajiny, opatření v krajině se v 3. tabulce (Plochy smíšené nezastavěného území - sportovní) v řádku plochy pod označením:

ruší text:

„rozšíření motokrosového areálu Tanvaldská kotlina,“

11. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se na začátek kapitoly:

doplňuje text - podnadpis:

„Výklad pojmů“

a doplňuje text:

„hlavní využití - je takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umisťovat a povolovat stavby a zařízení a jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o způsobu využití, které v ploše převládají – tvoří více než 50 % výměry plochy.

koeficient zeleně - stanovuje minimální podíl započítatelných ploch zeleně v území; započítává se plocha zeleně na rostlém terénu, kterým se rozumí plocha, pod níž není půdní profil oddělen od skalního podloží žádnou stavbou a která umožňuje přirozený však srážkových vod.

min. výměra pozemku - je nejmenší přípustná velikost nově vzniklého stavebního pozemku, kterým se rozumí pozemek pro umístění stavby včetně provozně souvisejících pozemků na něj navazujících.

nepřípustné využití - vylučuje veškeré možné využití plochy nad rámec hlavního, přípustného a podmíněně přípustného využití.

podmíněně přípustné využití - je shodné s přípustným využitím, pouze při splnění stanovených podmínek.

přípustné využití - je takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umisťovat a povolovat stavby a zařízení a jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o způsobu využití, které v ploše nepřevládají, ale slouží k doplnění hlavního využití a k dosažení optimálního využití plochy s rozdílným způsobem využití. Současně mu rovněž odpovídají stavby nebo zařízení, které nemohou být v ploše umístěny samostatně, ale pouze jako součást nebo doplněk přípustného využití plochy, nebo jsou nezbytným vybavením pro obsluhu dané plochy. Rozsah staveb a zařízení přípustného využití v ploše nesmí přesáhnout 50 % výměry plochy.

přístřešek - jednopodlažní drobná zastřešená stavba bez obvodových svislých konstrukcí

výšková hladina zástavby - vyjadřuje maximální výšku pro nově umisťované stavby měřenou od stávající úrovně terénu k nejvyššímu bodu staveb. Maximální výška zástavby se nevztahuje na veřejnou technickou infrastrukturu a prokazatelně nezbytná technická zařízení staveb.“

a doplňuje text - podnadpis:

„Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“

12. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Smíšené obytné - rekreační – SR:

doplňuje text podmínek prostorového uspořádání:

- „výšková hladina zástavby ve III. zóně CHKO Jizerské hory max. 9,5 m (měřeno od původního terénu)
- koeficient zeleně (podíl zeleně na rostlém terénu) ve III. zóně CHKO Jizerské hory min. 0,7“

a doplňuje text poslední věty za slova „podmínky využití v rámci“:

„stabilizovaných a“

13. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Technická infrastruktura – inženýrské sítě – TI pod přípustné využití:

doplňuje text:

„podmíněně přípustné využití:

- občanské vybavení za podmínky, že nebude omezeno hlavní využití a že se bude jednat o integrální součást staveb a zařízení technické infrastruktury“

a doplňuje text - za poslední odrážku podmínek prostorového uspořádání:

- „hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech“

14. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Výroba a skladování - zemědělská výroba - VZ:

doplňuje text - za poslední odrážku podmínek prostorového uspořádání:

„- ve III. zóně CHKO Jizerské hory respektovat stávající výškovou hladinu zástavby“

15. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Zeleň – na veřejných prostranstvích - ZV v přípustném využití v druhé odrážce:

ruší text:

„občanské vybavenosti“

a dále se ruší text:

„jako prostoru veřejného“

a nahrazuje se textem:

„pro účely rekreace“

16. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Zeleň – na veřejných prostranstvích - ZV pod nepřípustné využití:

doplňuje text:

„podmínky prostorového uspořádání:

- hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech“

17. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy přírodní – NP v přípustném využití:

doplňuje text první odrážky:

„v max. rozsahu 2000 m²“

a doplňuje text za poslední odrážku:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny “

18. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy přírodní – NP v podmíněně přípustném využití:

ruší text:

- „přípustné využití a změny využití území (změna kultury pozemku) jsou podmíněny dodržением podmínek, které stanoví příslušný orgán ochrany přírody“
- „výstavba liniových inženýrských sítí, jejichž trasování mimo přírodní zónu by neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci a za podmínky, že nebudou zásadně narušovat přírodní funkci plochy
- dočasné využití pro hromadnou rekreaci v přírodě (ozdravné pobyty dětí, apod.) za podmínky souhlasu příslušných orgánů
- dočasné oplocení pozemků za podmínky, že bude orgánem ochrany přírody a krajiny stanovena nutnost ochrany prvků před nežádoucími vlivy
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky souhlasu příslušných orgánů“

a nahrazuje se textem:

- „liniové inženýrské sítě technické infrastruktury, které nelze prokazatelně umístit mimo plochy přírodní a které nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a mimo plochy přírodní, a za podmínky, že nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území, že nenaruší přirozený vodní režim, nebude narušena ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že
 - bude prokázána nemožnost umístit tyto stavby, zařízení a jiná opatření mimo plochy přírodní
 - nedojde k omezení hlavního využití, tj. ekologicko-stabilizační funkce ÚSES
 - realizací budou prokazatelně zlepšeny odtokové poměry, přirozený vodní režim a zvýšena retenční schopnost území
 - budou provedeny přírodě blízkými způsoby a nebude narušen krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a lesnictví za podmínky, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a mimo plochy přírodní
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské nebo lesní pozemky
 - bude zachována zejména fyzická propustnost území
 - pro doprovodné dočasné zemědělské stavby (polní krmiště, seníky, přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin a produktů, apod.) bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky, charakterem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře příslušné plochy, nelze je prokazatelně umístit mimo plochy přírodní, nebudou narušeny ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a nenaruší krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu za podmínky, že se bude jednat o veřejnou infrastrukturu pro rekreaci a cestovní ruch, mimo ekologická a informační centra, např. turistické stezky, přístřešky, informační tabule
- dočasné využití pro hromadnou rekreaci v přírodě (ozdravné pobyty dětí, apod.) za podmínky, že nebude narušeno hlavní využití a nedojde k poškození předmětů ochrany přírody a krajiny
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že nebude narušeno hlavní využití ploch přírodních - zajištění ekologicko-stabilizační funkce území a nebude narušen krajinný ráz“

19. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy přírodní – NP v nepřípustném využití:

doplňuje text za první odrážkou:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“

20. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy lesní - NL v hlavním využití:

ruší text:

„plochy lesa“

a nahrazuje se textem:

„pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)“

21. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy lesní - NL v přípustném využití:

ruší text:

- „plochy PUPFL“

a doplňuje text za poslední odrážkou:

- stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny

22. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy lesní - NL v podmíněně přípustném využití:

ruší text:

- „dočasné využití pro hromadnou rekreaci v přírodě za podmínky za podmínky souhlasu příslušných orgánů
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky souhlasu příslušných orgánů“

a nahrazuje se textem:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví za podmínek, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána provozní a funkční vazba na přilehlé lesní pozemky
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území a že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy a nenarušují krajinný ráz zejména v dálkových pohledech
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že nenaruší prostupnost krajiny, její ekologické funkce a krajinný ráz“

23. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy lesní - NL v nepřípustném využití za poslední odrážku:

doplňuje text:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“

24. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská - NS v přípustném využití za poslední odrážku:

doplňuje text poslední odrážky:

- „revitalizační opatření na vodních tocích“

a doplňuje text za poslední odrážku:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny“

25. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská - NS:

ruší text:

„podmíněné využití“

a nahrazuje se textem:

„podmíněně přípustné využití“

26. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská - NS v podmíněně přípustném využití:

ruší text:

- „výstavba liniových inženýrských sítí pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky souhlasu příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny“

a nahrazuje se textem:

- „liniové inženýrské sítě za podmínky, že jejich trasování mimo plochu by neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- dopravní napojení stávajících objektů za podmínky, že je nelze umístit v ploše dopravní infrastruktury nebo v zastavěném území, a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- zařízení likvidace odpadních vod za podmínky, že je nelze umístit v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a že významně nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a to pouze přístřešky¹ do 16 m² (jako např. polní krmiště, seníky, přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin, produktů a dřeva) za podmínek, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky
 - bude zachována zejména fyzická prostupnost území
 - nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území, a že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy a nenarušují krajinný ráz zejména v dálkových pohledech
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že nenaruší prostupnost krajiny, její ekologické funkce a krajinný ráz“

27. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská – NS v nepřípustném využití za poslední odrážku:

doplňuje text:

- „stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“

28. V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v odstavci Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs:

ruší text:

„Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs

hlavní využití:

- veškerá nekrytá zařízení pro sport a rekreaci s převahou úpravy pozemku
- sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanové dráhy (lyžařský areál Špičák, areál U Čápa), jezdecké plochy a stezky, motokrosová areály (areál Tanvaldská kotlina), přírodní cyklistické areály, pobytové louky

přípustné využití:

¹ viz výklad pojmů

- drobné objekty související s hlavní sportovně rekreační funkcí – přístřešky, odpočívadla, rozhledny, veřejná WC, mobilní objekty občerstvení, ohniště
- technické vybavení nutné pro provoz areálů - lanové dráhy, lyžařské vleky, umělé zasněžování, osvětlení
- výstavba liniových inženýrských sítí technické infrastruktury, pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci

podmíněné využití:

- není stanoveno

nepřípustné využití:

- nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné

podmínky využití zastavitelných ploch

- rozvoj motokrosového areálu (Tanvaldská kotlina) lokalizovat výhradně v lokalitě K11 “

a doplňuje text:

„Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs

hlavní využití:

- není stanoveno

přípustné využití:

- plochy travních porostů a krajinné zeleně
- zařízení pro sport a rekreaci bez terénních úprav a likvidace vegetace včetně travního porostu
- plochy pro sport a rekreaci, zejména přírodní hřiště, sezónní sjezdové tratě, lyžařské vleky, jezdecké plochy a stezky, přírodní cyklistické areály, cvičné a pobytové louky, lanová centra, apod.
- trialové areály (pouze v lokalitě Tanvaldská kotlina)
- technické vybavení sloužící bezprostředně pro provoz areálů, zejména lanové dráhy, lyžařské vleky, umělé zasněžování (lyžařský areál Špičák, areál U Čápa),
- komunikace pro pěší, cyklisty a běžkaře
- skladebné části ÚSES

podmíněně přípustné využití:

- liniové inženýrské sítě technické infrastruktury, pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- zařízení pro umělé osvětlení za podmínky, že bude prověřeno a minimalizováno světelné ovlivnění okolí sjezdovky
- terénní úpravy za podmínky, že nenaruší přirozený vodní režim, ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- vodní plochy, vodní toky a nádrže sloužící pro účely úpravy sportovních ploch a zařízení, zejména zásobní nádrže pro umělé zasněžování, akumulární nádrže pro závlahu porostu sportovních ploch, apod. za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- infrastruktura pro rekreaci a cestovní ruch sloužící veřejnému užívání (například turistické stezky, přístřešky, informační tabule, apod.) za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že neomezí hlavní využití, že jejich realizací budou prokazatelně zlepšeny odtokové poměry a zvýšena retenční schopnost území a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- dočasné oplocení ZPF se speciálními kulturami a ohradníky ploch pro chov hospodářských zvířat nebo koní za podmínky, že nesníží prostupnost území a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz

nepřípustné využití:

- nepřipustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné“

ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část Změny č. 2 ÚP Tanvald obsahuje 7 listů.

Grafická část Změny č. 2 ÚP Tanvald obsahuje 2 výkresy:

1	Výkres základního členění území (legenda + 5 výřezů)	M 1:5 000
2	Hlavní výkres (legenda + 5 výřezů)	M 1:5 000

PŘÍLOHA Č.1 – SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

čp.	číslo popisné
RD	rodinný dům
CHKO	chráněná krajinná oblast
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

Pořizovatel	Městský úřad Tanvald	PARE	DATUM
Objednatel	Město Tanvald		VI/2017
Zhotovitel	ŽALUDA, projektová kancelář		

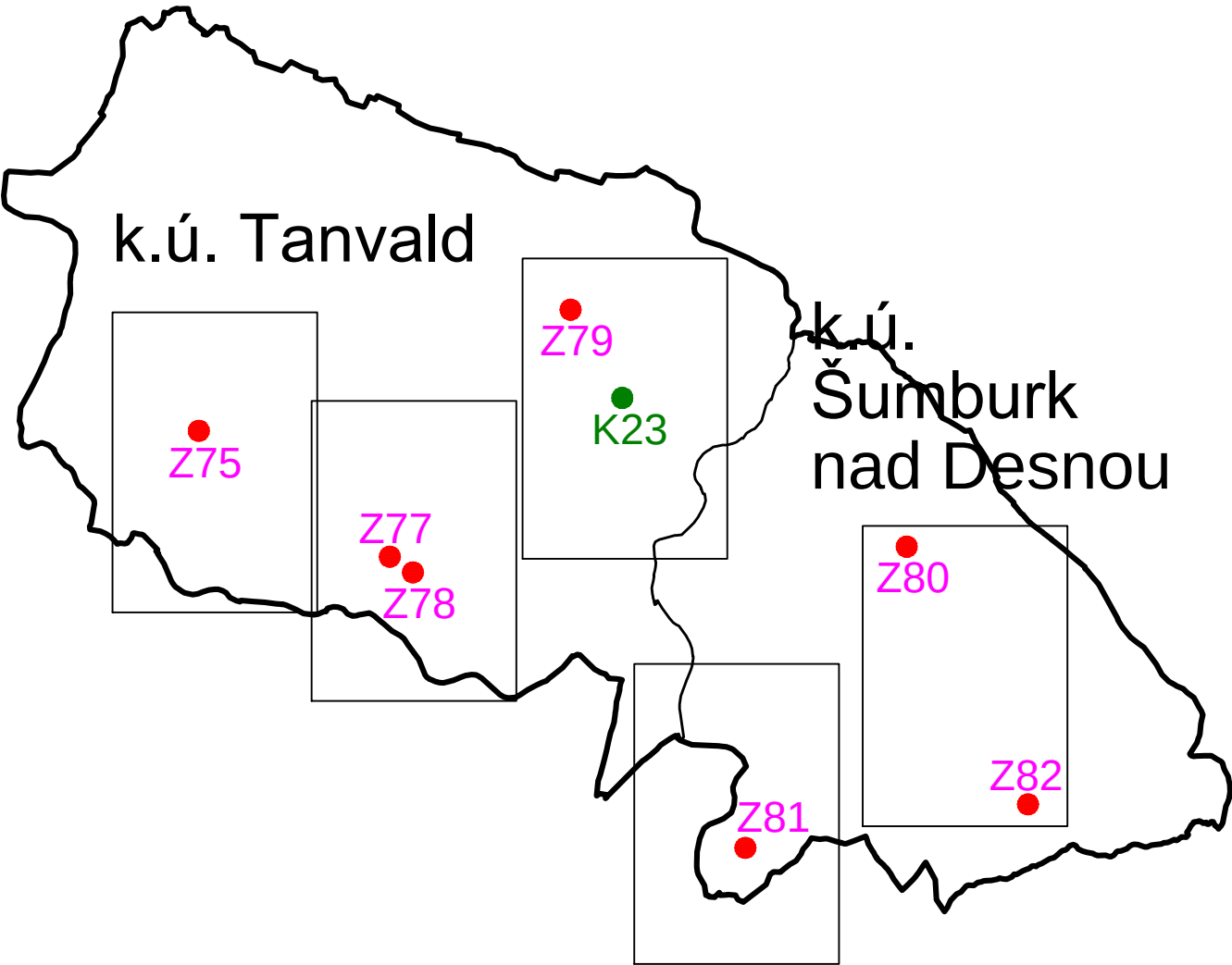
GRAFICKÁ ČÁST

LEGENDA

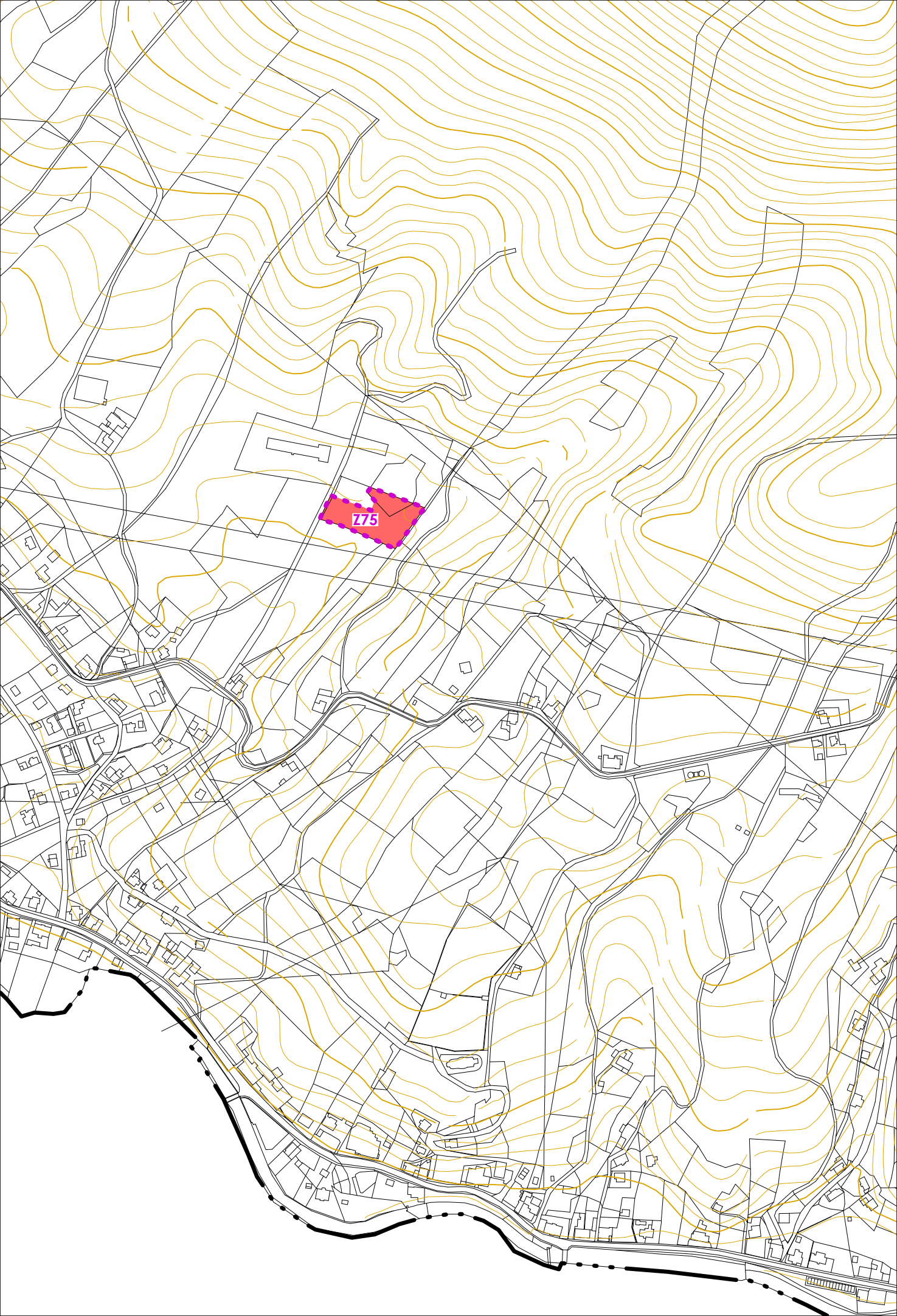
stav	návrh	HRANICE ÚZEMNÍCH JEDNOTEK
		hranice řešeného území
		hranice katastrálního území
		hranice zastavitelných ploch
		hranice ploch změn v krajině

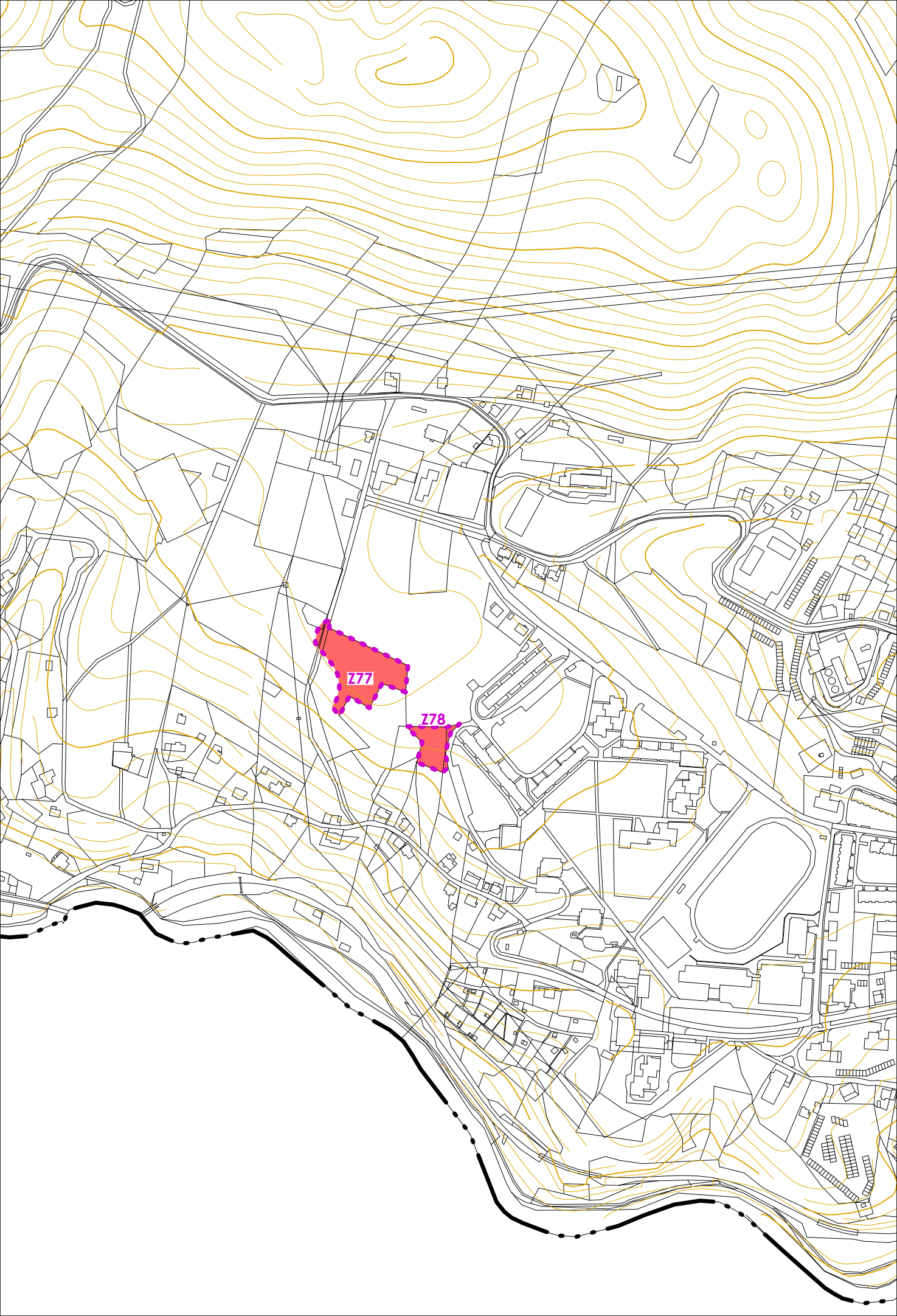
stabilizované plochy	plochy změn	PLOCHY ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ
		zastavitelné plochy
		plochy změn v krajině

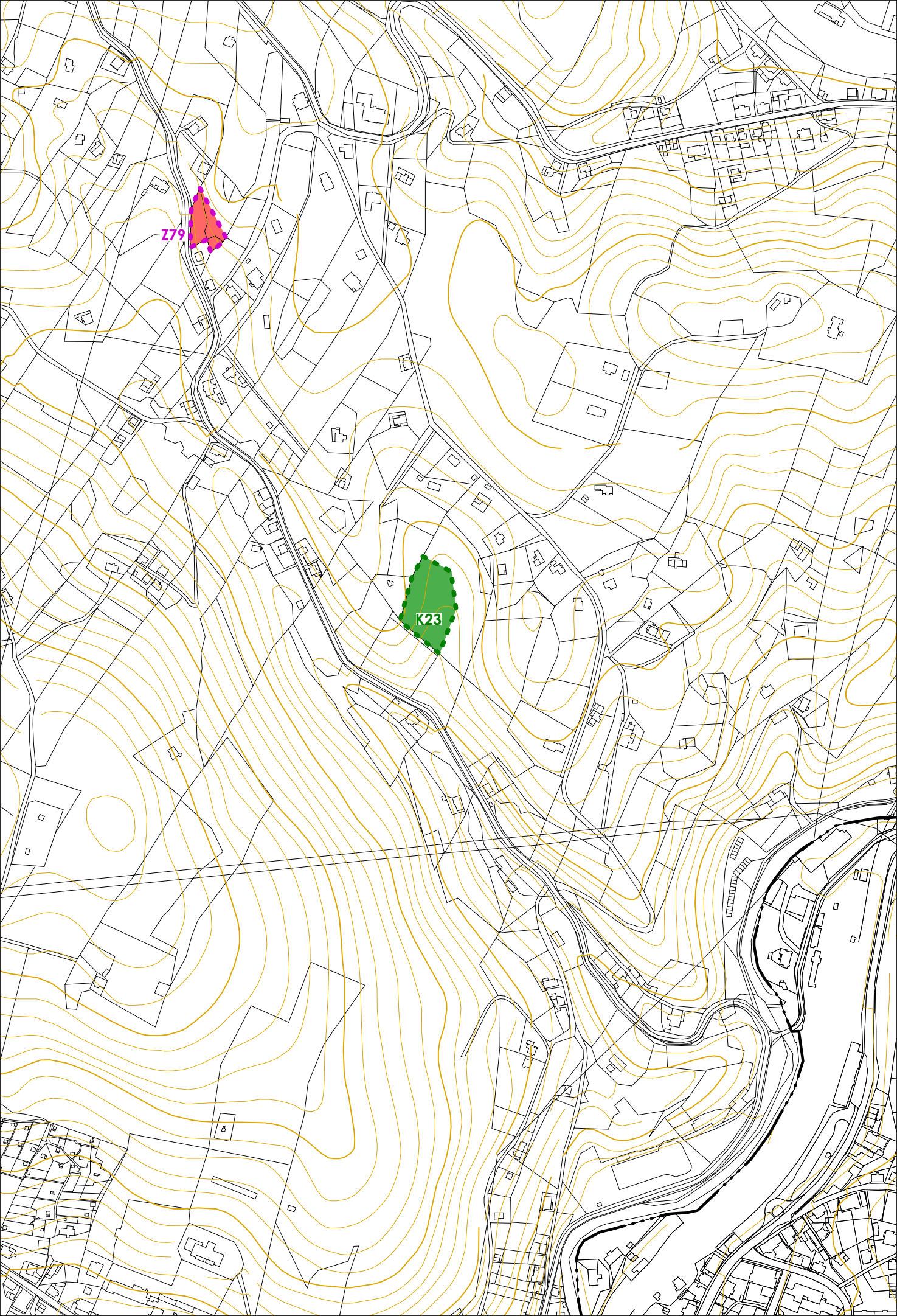
KLAD LISTŮ:



VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ



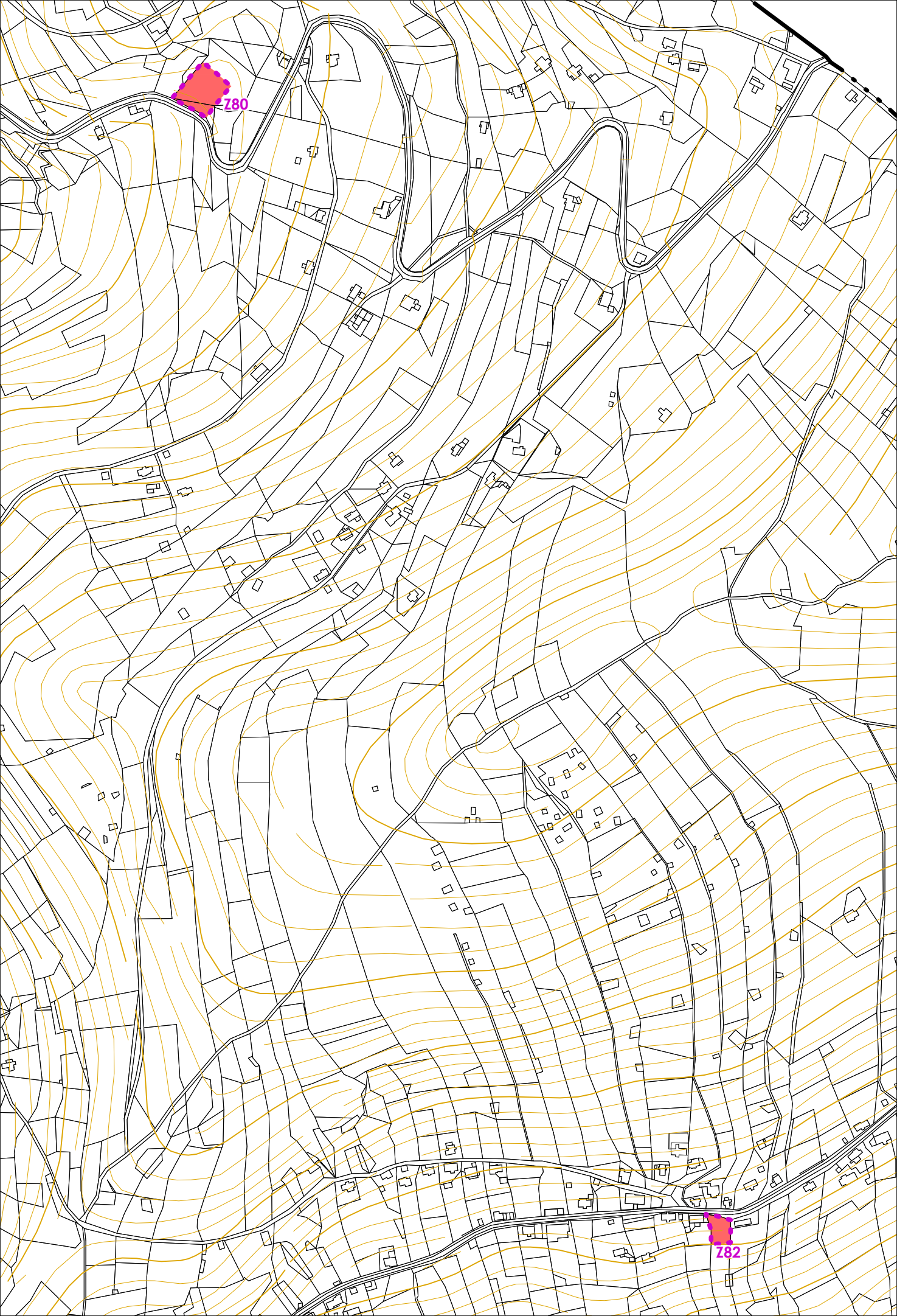




179

123



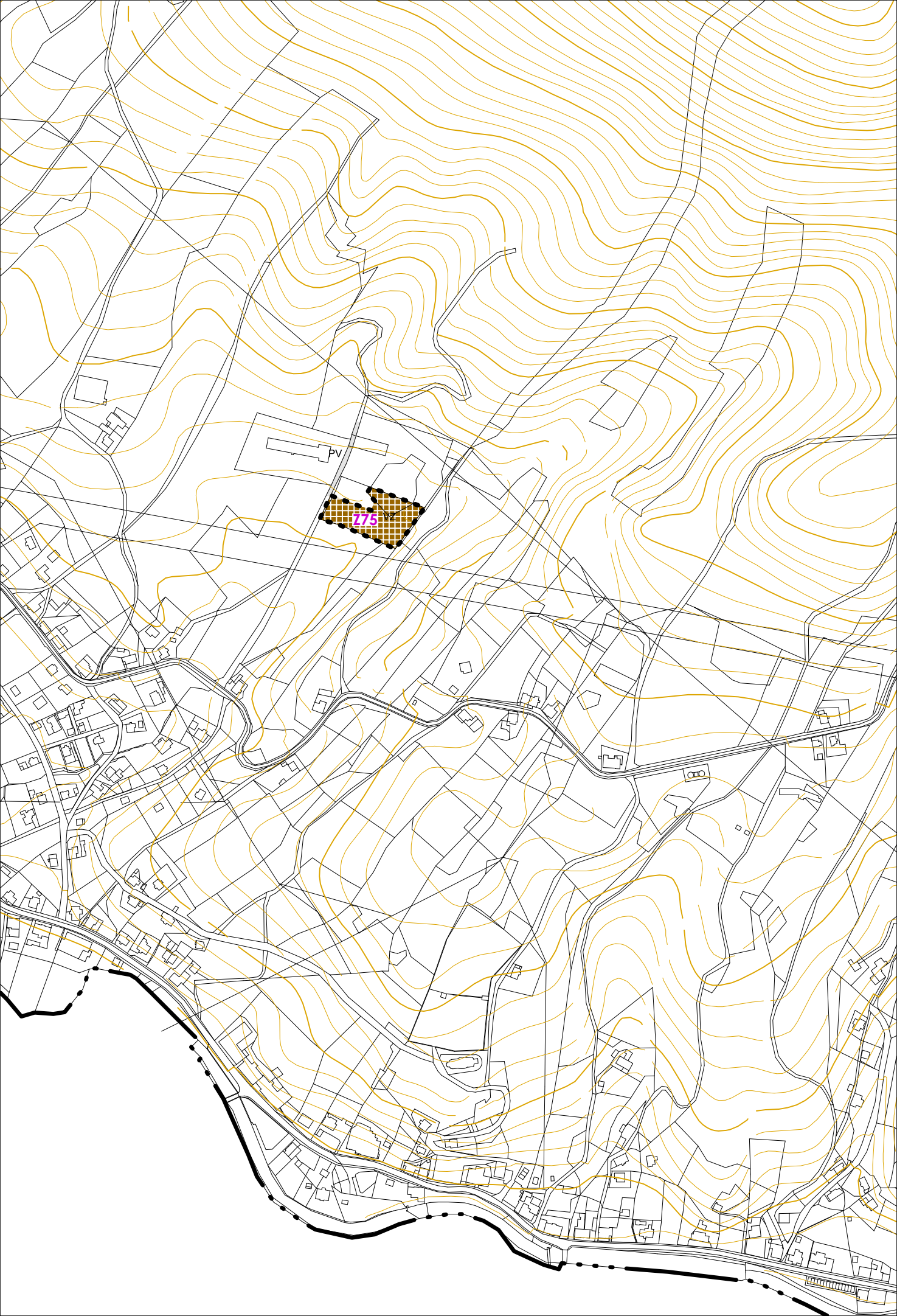


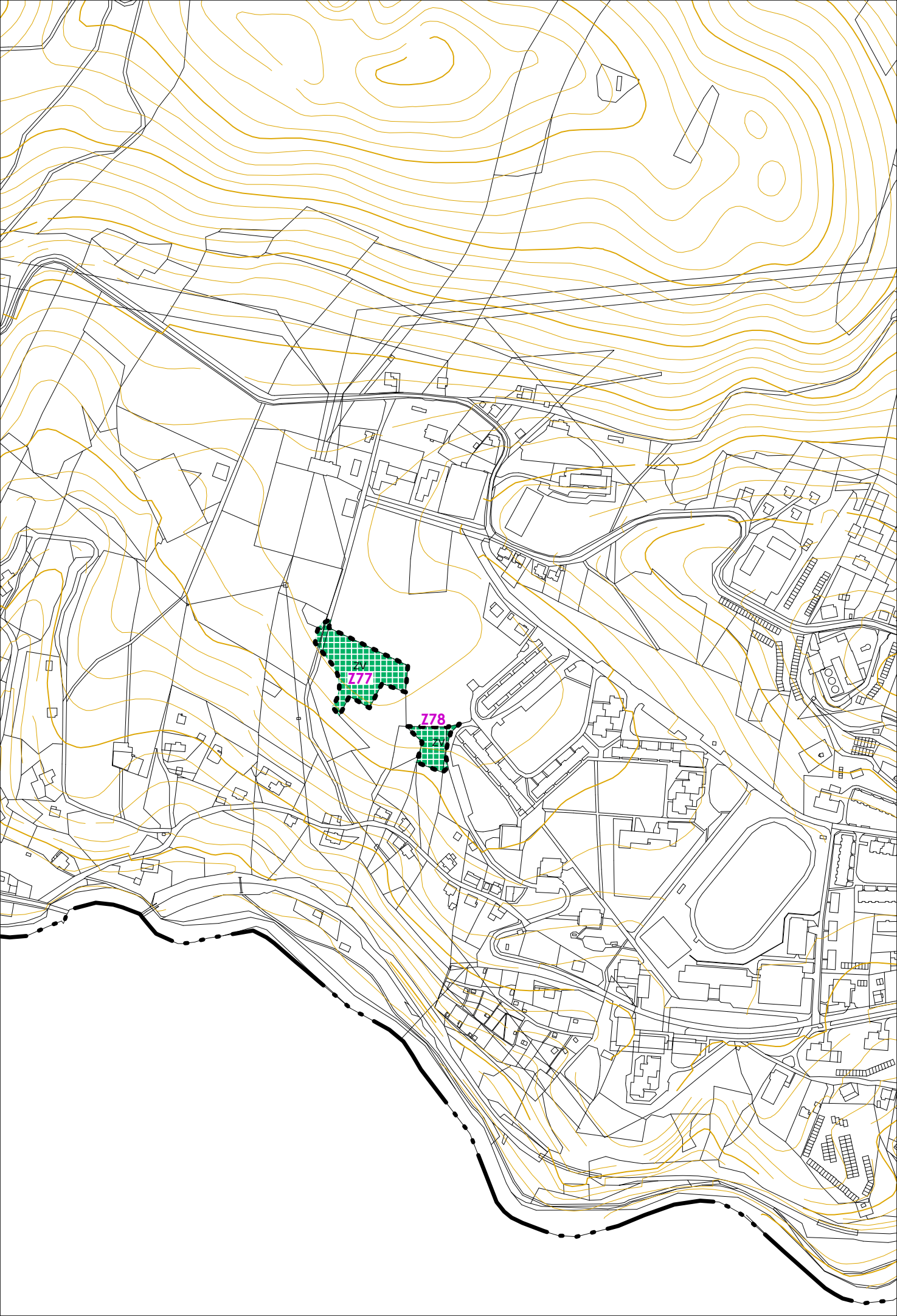
LEGENDA

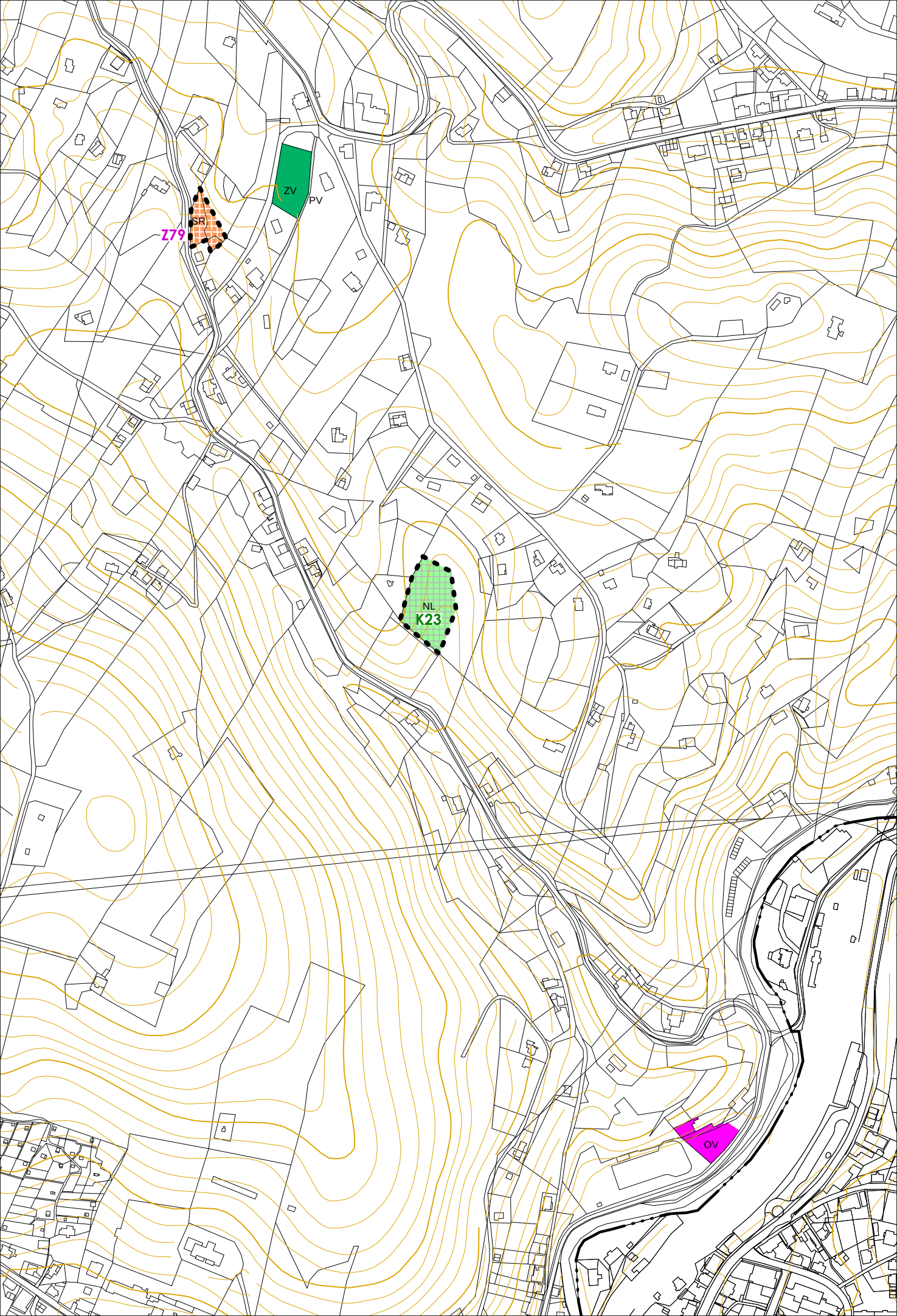
stav	návrh	HRANICE ÚZEMNÍCH JEDNOTEK
		hranice řešeného území
		hranice katastrálního území
		hranice zastavitelných ploch
		hranice ploch změn v krajině

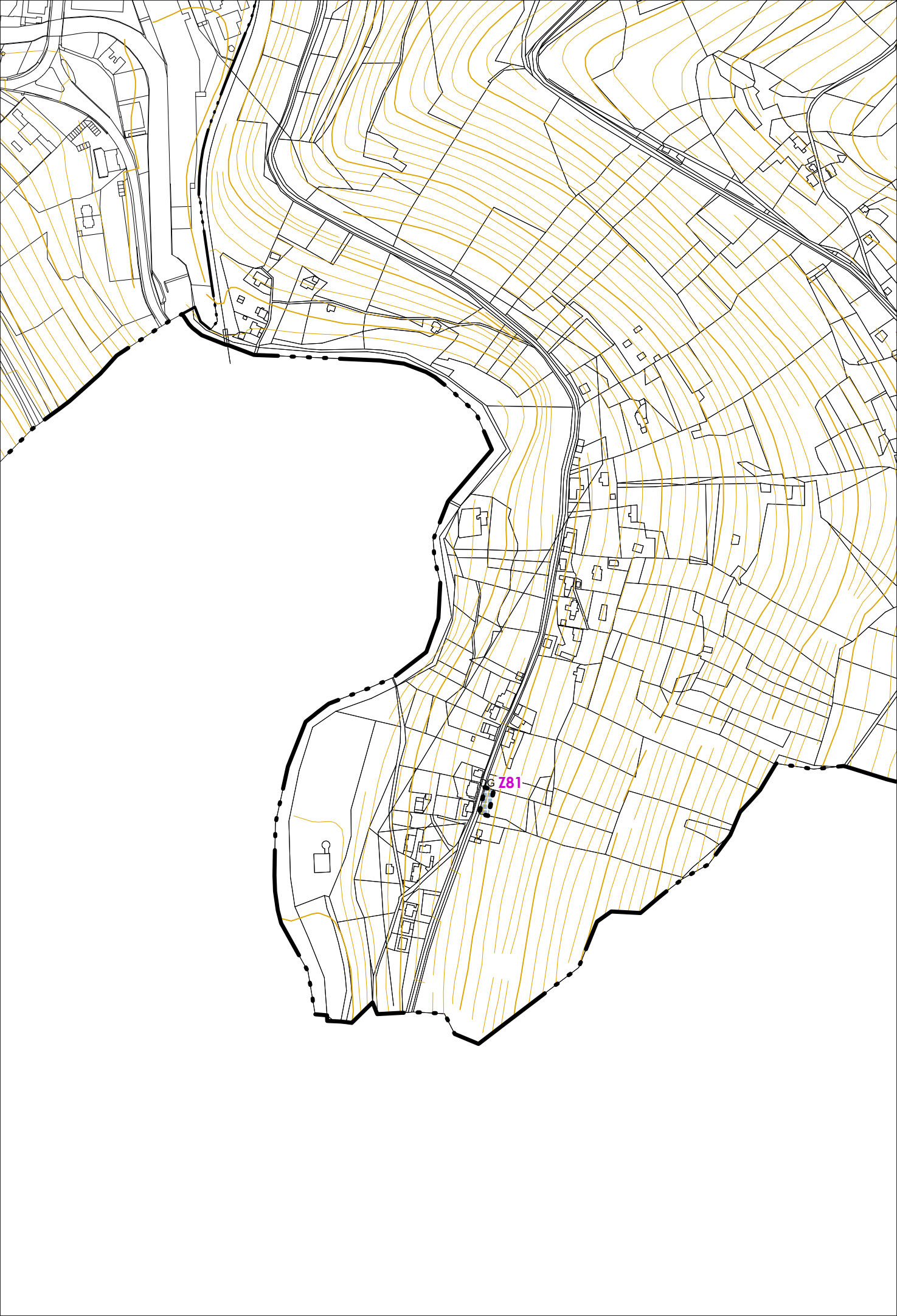
stabilizované plochy	plochy změn	PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ
OV		občanské vybavení - veřejná infrastruktura
PV		veřejná prostranství
ZV	ZV	zeleň - na veřejných prostranstvích
	SR	smíšené obytné - rekreační
	DG	dopravní infrastruktura - garáže
	VZ	výroba a skladování - zemědělská výroba
	NL	plochy lesní

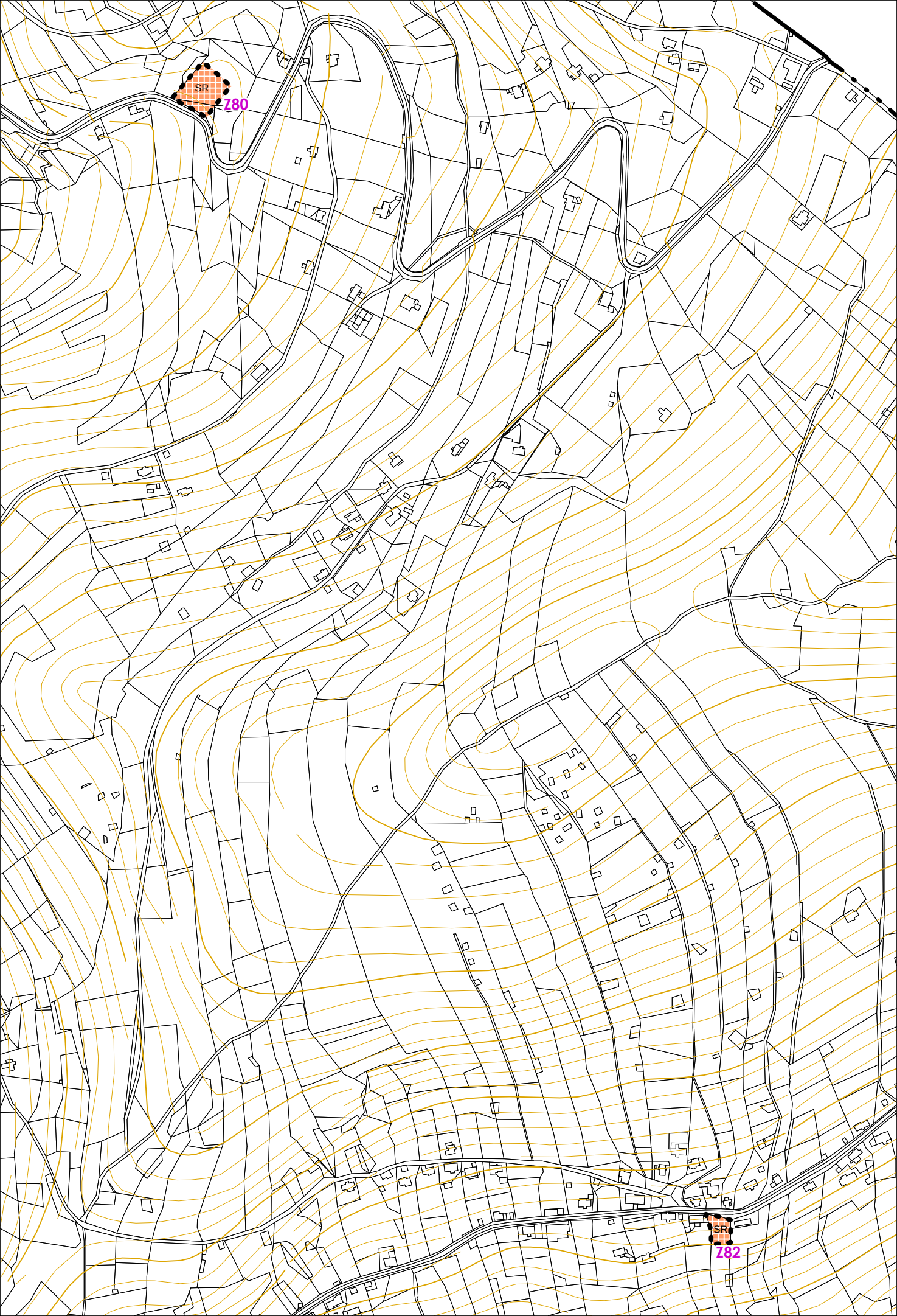
HLAVNÍ VÝKRES











ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD			
Pořizovatel Objednatel Zhotovitel	Městský úřad Tanvald Město Tanvald ŽALUDA, projektová kancelář	PARE	DATUM VI/2017
TEXTOVÁ ČÁST			

POŘIZOVATEL:	Městský úřad Tanvald odbor stavební úřad a životní prostředí Palackého 359 468 41 Tanvald
OBJEDNATEL:	Město Tanvald Palackého 359 468 41 Tanvald
PROJEKTANT:	Ing. Eduard Žaluda (č. autorizace: 4077)
ZHOTOVITEL:	ŽALUDA, projektová kancelář Železná 493/20, 110 00 Praha 1 kancelář: Na Březince 1515/22, 150 00 Praha – Smíchov tel./fax: 737 149 299/225 096 854 e-mail: eduard.zaluda@gmail.com
AUTORSKÝ KOLEKTIV	Ing. Eduard Žaluda Ing. arch. Alena Švandelíková Ing. arch. Luboš Křížan Mgr. Miroslav Vrtiška Petr Schejbal
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	červen 2017

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU

*Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
Zpracovává pořizovatel.*

Podnět k pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald byl schválen Zastupitelstvem města Tanvald dne 04.11.2015, usnesením č. VI a to v rozsahu dle Posouzení požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald. Toto posouzení bylo zpracováno v souladu dle cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), dle ochrany stanovených veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů (dle platných limitů využití území) a dle podrobného průzkumu v terénu a v podstatě tedy nahradilo zpracování doplňujících průzkumů a rozborů. Určeným zastupitelem pro pořízení územně plánovací dokumentace byl na základě usnesení č. VIII., Zastupitelstva města Tanvald konaného dne 17.12.2014 určen p. Mgr. Vladimír Vyhnaněk (starosta města). Pořizovatelem územního plánu je Úřad územního plánování MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí.

Na základě zpracovaného Posouzení požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald a schváleného Podnětu k pořízení Změny č. 2 Územního plánu Tanvald byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracován návrh zadání změny ÚP, který byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Návrh zadání byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím. Veřejnosti bylo projednávání návrhu zadání včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlížení v tištěné podobě po dobu 30 dnů na obecním úřadu, v elektronické podobě pak na internetových stránkách obce. Po uplynutí lhůt k podání připomínek veřejnosti, požadavků a stanovisek dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí byl návrh zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven podle výsledku projednání. Upravený návrh zadání změny ÚP byl v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona předložen Zastupitelstvu města, které jej svým usnesením č. X. ze dne 17.02.2016 schválilo. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Na základě předloženého návrhu zadání byl v souladu s ustanovením § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyloučen významný vliv změny územního plánu na soustavu NATURA 2000.

Na základě schváleného zadání byl projektantem vypracován návrh změny územního plánu, který byl společně projednán (společné jednání o Návrhu změny ÚP proběhlo 04.08.2016 s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi) dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Zároveň pořizovatel doručil návrh změny územního plánu veřejnou vyhláškou s tím, že do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, t.j. do 06.09.2016, mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Návrh změny územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlížení v tištěné podobě po dobu od 18.07.2016 do 06.09.2016 u pořizovatele (na MěÚ Tanvald), v elektronické podobě pak ve stejné lhůtě na internetových stránkách města, t.j. na www.tanvald.cz. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny územního plánu, vyhodnotil jednotlivá stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti. Po navazujících jednáních a šetřeních a to zejména ze dne 29.09.2016, kde byly v součinnosti s AOPK ČR upřesněny požadavky vyplývající z jeho stanoviska ze dne 01.09.2016. V souladu s § 50 odst. 7 a po zaslání stanovisek a připomínek k návrhu změny ÚP, bylo dále od Krajského úřadu Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) obdrženo dne 02.11.2016 stanovisko z hledisek uvedených v § 50 odst. 7. Pořizovatel následně zajistil upravení návrhu změny ÚP (rozpory nebyly řešeny).

Upravený a posouzený návrh změny č. 2 ÚP Tanvald byl následně v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejně projednán. Pořizovatel doručil oznámení o konání veřejného projednání (20.03.2017) veřejnou vyhláškou a zároveň jednotlivě přizval dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Upravený a posouzený návrh změny územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlížení v tištěné podobě po dobu od 13.02.2017 do 28.03.2017 u pořizovatele, v elektronické podobě pak ve stejné lhůtě na internetových stránkách města, t.j. na www.tanvald.cz. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání, t.j. do 27.03.2017, mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, dotčené orgány a KÚ LK pak stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání (04/2017) a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách (podány 2 námitky) a návrhy vyhodnocení připomínek (celkem k návrhům změny ÚP podány 4 připomínky). Návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a KÚ LK, které k nim uplatnily svá stanoviska.

Vzhledem k povaze návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek pořizovatel vyhodnotil, že vzhledem k rozsahu a předmětu úprav není nutné konání opakovaného veřejného projednání dle § 52 odst. 2 stavebního zákona (respektive po vyhodnocení, že se nejedná o podstatnou úpravu návrhu změny ÚP). V rámci uplatněných námitek a připomínek bylo pouze přistoupeno ke změně funkčního využití plochy Z81 z plochy dopravní infrastruktury – parkoviště DP na plochu dopravní infrastruktury – garáže DG.

Následně pořizovatel zajistil doplnění odůvodnění změny ÚP v souladu s 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a předložil dle § 54 stavebního zákona zastupitelstvu návrh na vydání změny č. 2 ÚP Tanvald s jeho odůvodněním.

2 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

*Vyhláška 500/2006 Sb., příloha č. 7 část II, odst. 1 a)
Zpracovává projektant.*

Změna č. 2 ÚP Tanvald (dále též jen „Změna č. 2“) nevyvolává nároky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů; řešeny jsou pouze dílčí drobné zásahy lokálního významu bez přesahu hranice správního území města Tanvald.

3 SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

*Zákon 183/2006 Sb., § 53, odst. 4 a)
Zpracovává projektant.*

3.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR

Změna č. 2 ÚP Tanvald je v souladu s aktualizací č. 1 PÚR ČR schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015. Území dotčené změnou č. 2 je zahrnuto v **Rozvojové oblasti OB7 (Liberec)** a okrajově se řešeného území dotýká **Specifická oblast SOB7 (Krkonoše – Jizerské hory)**. Do zájmového území nezasahují koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a související rozvojové záměry dle PÚR ČR.

Změna č. 2 respektuje obecné zásady stanovené v aktualizaci PÚR ČR a vytváří podmínky pro naplnění jejich cílů a je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

POZN.: Ve všech níže uvedených bodech reaguje Změna č. 2 pouze na úkoly a priority týkající se řešení Změny č. 2.

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, včetně jedinečné urbanistické struktury a krajinného rázu, je zakotveno v jednotlivých koncepcích stanovených Územním plánem Tanvald. Tyto koncepce nejsou Změnou č. 2 měněny. Vymezení zastavitelných ploch respektuje stabilizovanou urbanistickou strukturu a citlivě na ni navazuje, při respektování hodnot území. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem jsou upraveny s ohledem na ochranu krajinného rázu a hodnot vyplývajících z existence CHKO Jizerské hory.

- (14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Změnou č. 2 je rozvíjen primární sektor (prvovýrobu v oblasti zpracování surovin, lesnictví a zemědělství) coby významná a nedílná součást hospodářství v rámci zastavitelné plochy Z75 pro rozvoj stávajícího zemědělského areálu.

- (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty*

území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Individuální záměry a požadavky vlastníků a uživatelů byly již ve fázi Zadání Změny č. 2 vyhodnoceny a koordinovány s ohledem na optimální využití území, současný stav a podmínky v území a jeho rozvojové předpoklady. S ohledem na stav a hodnoty území, nadřazenou územně plánovací dokumentaci a s ohledem na jednotlivé koncepce rozvoje území, stanovené Územním plánem Tanvald, bylo vyhověno takovým požadavkům a parciálním zájmům, které nejsou v rozporu s komplexním řešením využívání území a ve svém důsledku nezhoršují stav území či jeho hodnoty.

3.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Změna č. 2 je zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR LK“). Tento dokument byl vydán zastupitelstvem Libereckého kraje dne 21.12.2011 usnesením č. 466/11/ZK a nabyl účinnosti dne 22.1.2012. Změna č. 2 respektuje požadavky vyplývající ze ZÚR LK a je v souladu se stanovenými krajskými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

POZN.: Ve všech níže uvedených bodech reaguje Změna č. 2 pouze na úkoly a priority týkající se řešení Změny č. 2.

(A.) Stanovení priorit územního plánování Libereckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Zajištění sociální soudržnosti obyvatel území

(P20) Prostředky a nástroje územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území:

- navrhovat a rozvíjet pouze kvalitní a příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel vybavených nabídkou pracovních příležitostí, potřebnou veřejnou infrastrukturou, dostatečným zastoupením veřejných prostranství a veřejné zeleně, respektující ochranu přírody a krajiny,
- stanovením územně technických podmínek v rámci komplexního rozvoje obcí a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v ZÚR LK zajistit předpoklady pro vysokou životní úroveň obyvatelstva s kvalitním bytovým fondem, službami vč. dobrých podmínek pro trávení volného času a vzdělání pro rozvoj kvalitních lidských zdrojů,
- vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho dalšími uživateli.

Změna č. 2 vymezuje plochy pro doplnění a rozvoj urbanistické struktury města v souladu s principy udržitelného rozvoje a s ohledem na hodnoty v území. V rámci redukce zastavitelných ploch z ÚP Tanvald jsou vymezeny nové plochy veřejné zeleně zajišťující dostatečný rozsah zeleně v lokalitě hromadného bydlení v sídelní části Výšina.

Vymezením nových ploch bydlení a ploch smíšených obytných – rekreačních jsou vytvořeny podmínky pro zvyšování kvality bytového fondu.

(P27) Ve veřejném zájmu ochránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Dbát na vyváženost všech třech pilířů udržitelného rozvoje území a nepřipustit snížení jedinečných hodnot území:

- ve stanovených případech cíleně chránit místa nebo krajinné celky zvláštního zájmu (legislativně zajištěná zvláštní ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území),
- při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel.

Řešení Změny č. 2 zohledňuje zejména existenci CHKO JH v řešeném území a s tím související hodnoty (zejména krajinné a přírodní). Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na zachování hodnot území (zejména urbanistické struktury území, kulturní krajiny a přírodních hodnot), zároveň jsou ale zohledněny požadavky na umožnění stavebního vývoje města a zvyšování kvality bydlení.

Dle ZÚR LK je zájmové území součástí rozvojové oblasti **ROB 1 (Rozvojová oblast Liberec)** a rozvojové osy **ROS 4 (Liberec - Jablonec nad Nisou - Tanvald - Harrachov - hranice ČR)** vymezené PÚR ČR. Při posuzování záměrů byly přednostně sledovány následující body:

Z1 Ve vymezené rozvojové oblasti republikového významu s dopravním napojením na významné kapacitní silniční a železniční koridory podporovat rozvoj hospodářských a sociálních aktivit, posilujících význam LK v republikových a střeoevropských vazbách.

Úkoly pro územní plánování:

e) Rozvoj nových ekonomických aktivit zajistit odpovídajícími obytnými kapacitami. Návrhy nových ploch pro bydlení odvozovat ze sociodemografických prognóz v souladu s koncepcemi rozvoje obcí v širších územních souvislostech a vždy je zajistit odpovídajícími kapacitami veřejné infrastruktury a veřejných prostranství.

Vymezení zastavitelných ploch ve Změně č. 2 je doprovázeno redukcí zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald; sociodemografické předpoklady budoucího vývoje území nastíněné v ÚP Tanvald (v rámci odůvodnění) jsou respektovány jako východisko pro řešení Změny č. 2. Nové zastavitelné plochy jsou umístěny vždy v přímém dosahu existující veřejné dopravní a technické infrastruktury a jsou dobře dostupné v systému veřejných prostranství na území města.

f) Regulačními nástroji územního plánování zajistit koncepční a koordinovaný rozvoj obcí v sídelní struktuře. Upřednostňovat intenzifikaci využití zastavěných území před zástavbou volných ploch a tak minimalizovat nároky na rozsah nových zastavitelných ploch na úroveň nezbytných potřeb.

Nepřipouštět spontánní přístupy k urbanizaci území, regulovat umístění a koncentraci obslužných a zábavních zařízení podél komunikační sítě.

Chránit přírodní vodní plochy a přirozené průběhy vodních toků, údolních niv před nevratnými urbanizačními zásahy.

Rozvoj města v rámci Změny č. 2 byl prověřen z hlediska využitelnosti a vlastnické dostupnosti pozemků, prověřeny byly zastavitelné plochy vymezené v ÚP Tanvald a jejich možná redukce ve prospěch vymezení nových zastavitelných ploch pro uspokojení aktuálních požadavků na výstavbu. Potřeba vymezení zastavitelných ploch a odůvodnění jsou uvedeny v kapitole 9 *Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.*

Řešeného území se okrajově dotýkají některé priority (úkoly pro územní plánování) vyplývající ze zařazení sousedních obcí do specifické oblasti republikového významu **SOB 5 Jizerské hory**:

27 *Vytvářet územně technické podmínky pro dosažení vyváženosti zájmů ochrany přírody a krajiny se zájmy cestovního ruchu a ostatních sociálně ekonomických aktivit v území CHKO Jizerské hory.*

c) Regulačními nástroji územního plánování zajistit koncepční a koordinovaný rozvoj obcí v sídelní struktuře.

Nepřipouštět spontánní přístupy k urbanizaci území, chránit přírodní a kulturní hodnoty území před nevratnými urbanizačními zásahy.

Upřednostňovat intenzifikaci využití zastavěných území před zástavbou volných ploch a tak minimalizovat nároky na rozsah nových zastavitelných ploch na úroveň nezbytných potřeb.

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencované a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat společenský, ekonomický a environmentální potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí.

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj kvality bydlení a občanského vybavení.

Řešení Změny č. 2 zohledňuje zejména existenci CHKO JH v řešeném území a s tím související hodnoty (zejména krajinné a přírodní). Zastavitelné plochy navazují na stávající urbanistickou strukturu města a doplňují ji ve vhodných lokalitách s dobrou dostupností veřejné infrastruktury. Potřeba vymezení zastavitelných ploch doprovázená redukcí jiných obtížně využitelných zastavitelných ploch je podrobně popsána v kapitole 9 *Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.*

Změna č. 2 vytváří podmínky pro rozvoj kvalitního bydlení v zastavitelných plochách.

4 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Vyhláška 500/2006 Sb., příloha č. 7 část II, odst. 1 c)

Zpracovává projektant.

Změna č. 2 nevymezuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje.

5 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zákon č. 183/2006 Sb., § 53, odst. 4 b)

Zpracovává projektant.

POZN.: Ve všech níže uvedených bodech reaguje Změna č. 2 pouze na úkoly a priority týkající se řešení Změny č. 2.

5.1 Vyhodnocení souladu změny č. 2 s cíli územního plánování

- (1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojující potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změna č. 2 vytváří předpoklady pro výstavbu zejména přehodnocením zastavitelných ploch dle ÚP Tanvald kombinací vymezení nových zastavitelných ploch a redukce zastavitelných ploch dle ÚP Tanvald. Na základě prověření využitelnosti a vlastnické dostupnosti zastavitelných ploch v ÚP Tanvald v rámci zpracování Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald je dílčími zásahy upraven rozsah ploch pro stavební rozvoj města s cílem umožnit ve vhodných lokalitách výstavbu a zároveň zachovat kapacitu, plošný rozsah a zejména koncepci rozvoje města Tanvald. Řešení je koordinováno s ochranou hodnot v území a s limity využití území.

- (2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 2 dosahuje souladu s daným cílem respektováním obsahového rámce a metodického postupu prací stanovených příslušnou legislativou (včetně souvisejících judikátů) na úseku územního plánování. Základním předpokladem pro dosažení souladu s příslušným cílem je splnění požadavků vyplývajících ze Zadání Změny č. 2 schváleného Zastupitelstvem města. Vyhodnocení splnění Zadání Změny č. 2 je uvedeno v kapitole 8 Vyhodnocení splnění požadavků zadání.

Obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů a racionálního využití společenského a hospodářského potenciálu rozvoje území bude dosaženo závěrečnou dohodou všech účastníků procesu pořizování Změny č. 2 (projektanta, pořizovatele, samosprávy, dotčených orgánů, veřejnosti, atd.).

- (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Změna č. 2 respektuje koncepci ochrany a rozvoje kulturních, přírodních i civilizačních hodnot území stanovenou v platném ÚP Tanvald formou závazných úkolů. Dále respektuje stanovené podmínky plošného a prostorového uspořádání, které zajišťují hospodárné a dlouhodobě udržitelné využívání veškerých ploch s rozdílným způsobem využití. Ochrana nezastavěného území, resp. vymezení zastavitelných ploch s ohledem na potenciál rozvoje území, je zajištěna koordinací vymezení nových zastavitelných ploch a redukcí zastavitelných ploch v ÚP Tanvald; Změna č. 2 proto nezvětšuje celkovou výměru zastavitelných ploch zakotvenou v urbanistické koncepci města dle ÚP Tanvald. Prověření vymezení zastavitelných ploch, resp. jejich redukce, bylo provedeno již ve fázi zpracování Zadání Změny č. 2.

- (5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.*

Změna č. 2 upravuje podmínky využití ploch v nezastavěném území vymezených v platném ÚP Tanvald, na základě požadavku schváleného Zadání Změn č. 2 ÚP Tanvald. V rámci přípustného, podmíněně přípustného (a také nepřípustného) využití je upřesněna možnost umísťování staveb, zařízení a jiných opatření vyjmenovaných v § 18

odst. 5 s případným stanovením podmínek. Zároveň byly zpřesněny další související podmínky využití v souladu s Plánem péče o CHKO JH.

5.2 Vyhodnocení souladu změny č. 2 s úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Během zpracování Změny č. 2 byly podrobně analyzovány veškeré dostupné podklady (Územně analytické podklady správního území obce s rozšířenou působností Tanvald (dále též jen „ÚAP ORP Tanvald“), ÚAP LK, nadřazená územně plánovací dokumentace, data poskytnutá dotčenými orgány na jednotlivých úsecích veřejné správy) a informace o území. Základním podkladem pro zjištění a posouzení stavu území byly ÚAP ORP Tanvald, zahrnující podrobně a kvalifikovaně zpracovaný rozbor udržitelného rozvoje území. Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly identifikovány a potvrzeny na základě vlastního terénního průzkumu projektanta, konzultací s představiteli obce a studiem relevantních podkladů.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Změna č. 2 navazuje na koncepci rozvoje území obce včetně urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny stanovené v platném ÚP Tanvald. S ohledem na přírodní a kulturní hodnoty území, urbanistickou strukturu sídla, typologii krajiny a přírodní podmínky specifikované v rámci rozboru udržitelného rozvoje území a upřesněné při doplňujících průzkumech a rozbořech respektuje stávající uspořádání sídla a zachování jeho identity.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Důvodem pořízení Změny č. 2 jsou požadavky na provedení změn v území (lokální rozvoj obytné funkce v několika lokalitách). V rámci zpracování Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald byla prověřena a posouzena potřeba změn v území, veřejný zájem na provedení změn, přínosy, problémy a rizika zejména s ohledem na strategické cíle města, na význam města v rámci sídelní struktury a s ohledem na předpokládané vlivy na veřejnou infrastrukturu. Vzhledem k dosavadnímu využití zastavitelných ploch a potřebnosti zachovat koncepci rozvoje včetně rozsahu rozvojových ploch dle ÚP Tanvald byla provedena redukce zastavitelných ploch s cílem zajistit hospodárné využívání území.

d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Změna č. 2 respektuje požadavky na plošné a prostorové uspořádání a využívání řešeného území vyplývající z platného ÚP Tanvald.

e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

Změna č. 2 nemění a respektuje podmínky pro provedení změn v území včetně podmínek pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovené Územním plánem Tanvald.

f) *stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

S ohledem na charakter a rozsah Změny č. 2 nebylo pořadí provádění změn v území (etapizace) stanoveno.

g) *vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Změna č. 2 zpřesňuje podmínky využití ploch v nezastavěném území dle požadavku Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald. Prověřeny a zapracovány jsou mimo jiné podmínky pro umístování staveb, zařízení a opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Územní plán Tanvald obecně preferuje pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, realizaci přírodě blízkých opatření.

h) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Změna č. 2 respektuje koncepci rozvoje stanovenou platným ÚP Tanvald. V rámci této koncepce jsou vytvořeny podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn zejména vymezením smíšených ploch v zastavěném i nezastavěném území, čímž je deklarována snaha umožnit jeho širší využívání a pružně reagovat na hospodářské a společenské změny.

i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Změna č. 2 respektuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury vytvořené v platném ÚP Tanvald a dílčím způsobem je koriguje. Na základě schváleného Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald jsou některé obtížně využitelné nebo vlastnický nedostupné zastavitelné plochy pro obytnou výstavbu redukovány a v obdobném rozsahu jsou vymezeny

nové zastavitelné plochy pro umožnění stavebního rozvoje v jednotlivých lokalitách. Vymezením zastavitelných ploch a stanovením podmínek pro jejich využití (např. omezení počtu hlavních objektů) jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj kvalitního bydlení v daných plochách.

- j) *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

Změna č. 2 respektuje urbanistickou koncepci stanovenou v platném ÚP Tanvald, která klade mimořádný důraz na lokalizaci zastavitelných ploch ve vazbě na infrastrukturu obce, jejich přímou návaznost na zastavěné území, komunikační systém a systémy inženýrských sítí, čímž bude dosaženo jejich efektivního využívání.

- k) *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Změnou č. 2 se nemění koncepce civilní ochrany, obrany státu, požární ochrany, stanovená platným ÚP Tanvald.

- l) *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změna č. 2 nevyvolává asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Změna č. 2 nevymezuje zastavitelné plochy umožňující umísťovat záměry vyvolávající negativní vlivy na území.

- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

Plochy pro využívání přírodních zdrojů ve smyslu nerostných surovin nejsou Změnou č. 2 vymezeny. Ve Změně č. 2 jsou upraveny podmínky využití ploch v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona, přičemž těžba nerostů je v celém rozsahu nezastavěného území vyloučena.

- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče,*

Při zpracování Změny č. 2 ÚP Tanvald byly uplatněny poznatky zejména z výše uvedených oborů, ale i dalších technických, přírodovědných a humanitních disciplín. Současně byly přiměřeně aplikovány metodické podklady zpracované na úrovni zainteresovaných resortů a výsledky a závěry výzkumné činnosti.

6 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Zákon 183/2006 Sb., § 53, odst. 4 c)

Zpracovává projektant v rozsahu jím navrhovaných částí

Změna č. 2 je zpracována v souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Obsahová struktura Změny č. 2 splňuje požadavky na obsah územního plánu tak, jak jsou stanoveny stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb.

7 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Zákon 183/2006 Sb., § 53, odst. 4 d)

Zpracovává projektant (soulad se zvláštními právními předpisy) společně s pořizovatelem.

7.1 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Vyhodnocení souladu Změny č. 2 s požadavky zvláštních právních předpisů je provedeno v jednotlivých podkapitolách kapitoly 10 textové části odůvodnění Změny č. 2.

7.2 Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporu

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald uplatněných v souladu dle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona:

AOPK ČR, Správa CHKO Jizerské hory, č.j. SR/1004/JH/2015-3 ze dne 02.12.2015:

Stanovisko podle § 45 i zákona o ochraně přírody a krajiny – lze vyloučit významný vliv na soustavu NATURA 2000.

Vyhodnocení: bude doplněno do kap. G Zadání

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, KULK 82570/2015 ze dne 27.10.2015:

Stanovisko podle § 45 i zákona o ochraně přírody a krajiny – lze vyloučit významný vliv na soustavu NATURA 2000.

Vyhodnocení: bude doplněno do kap. G Zadání

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, KULK 85814/2015 ze dne 14.12.2015:

Stanovisko podle § 10 i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – neuplatňuje se požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení: bude doplněno do kap. G Zadání

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald (společné jednání) uplatněných v souladu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, č.j. 47629/ENV/16 ze dne 13.07.2016

V řešeném území se nachází sesuv a poddolované území. Požadujeme, aby byly tyto jevy uvedeny v textové a grafické části řešeného návrhu. Z předloženého návrhu není zřejmé, zda bude územní plán uvedené jevy zahrnovat. Ministerstvo životního prostředí proto požaduje uvedené jevy uvést v textové i grafické části řešeného návrhu.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Předmětné sesuvné území a poddolované území se nachází mimo plochy změna řešených v návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald. Informace o výskytu předmětných limitů/jevů bude doplněna do textové části Odůvodnění změny a dále pak bude dle aktuální platnosti doplněna do koordinačního výkresu v právním stavu po vydání změny ÚP Tanvald.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec nad Nisou, č.j. HSLI-2455-2/JN-P-PRE2-2016 ze dne 08.08.2016

Bez připomínek

Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Sp.zn. 54417/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 02.09.2016

Pouze všeobecné připomínky vztahující se ke konkrétním stavbám.

MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a ŽP, Sp.zn. MěÚT/12944-A/2016/SÚ a ŽP ze dne 19.08.2016

Bez připomínek

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, č.j. KHS LB 15082/2016 ze dne 02.09.2016

Souhlasné stanovisko za předpokladu, že návrh uvedené změny územního plánu bude řešit využití ploch v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví před hlukem dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez úprav, návrh změny ÚP není v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví před hlukem dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb.

KÚLK, orgán státní správy lesů, KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.08.2016

Souhlas bez připomínek

KÚLK, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.08.2016**1) Nesouhlasí s návrhem zastavitelné plochy Z76 pro bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (BI).**

Odůvodnění: Orgán ochrany ZPF navrhovanou plochu posoudil z hlediska předpisů na ochranu ZPF, zejména dle článku II. Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí České republiky č.j.: OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996. Podle metodického pokynu má orgán ochrany ZPF při posuzování územně plánovací dokumentace hodnotit mimo jiné i dosavadní využití nezemědělských ploch, nezastavěných a nedostatečně využitých ploch v zastavěném území a využití ploch odsouhlasených v doposud platné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na skutečnost, že návrhová plocha Z76 navazuje v zájmové části území obce na již odsouhlasenou zastavitelnou plochu Z15, která není v současné době využita, nepovažuje orgán ochrany ZPF rozšiřování zastavitelné plochy za nezbytný další zábor zemědělského půdního fondu pro funkční využití plochy pro bydlení. K danému dále přispívají i data vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP Tanvald za období 09/2010 – 04/2014, tj. plochy pro bydlení za sledované období byly využity pouze z 5,4%. K dispozici je stále 30,05 ha ploch pro funkci bydlení.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Zastavitelná plocha Z76 (návrh ve funkčním využití ploch bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské BI) nebude v upraveném návrhu změny ÚP vymezena.

2) Požaduje Tabulku vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu přepracovat.

Odůvodnění: Předložený přehled (příloha č. 2) neodpovídá standardu uvedeného v Metodickém doporučení odboru územního plánování MMR a odboru horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 (Věstník MŽP - září 2011, částka 8-9).

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Tabulka vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF bude přepracována v standardu dle Metodického doporučení z července 2011.

3) Požaduje odstranit nesrovnalosti ve vyhodnocení u návrhové lokality Z80 – návrhem je dle grafického znázornění dotčen i zemědělský půdní fond. V přehledu odnětí není tato skutečnost zohledněna.Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Zastavitelná plocha Z80 částí na ppč. 818/2 zasahuje do ochrany ZPF – toto bude v přehledu odnětí zohledněno.

4) Požaduje odstranit nesrovnalosti ve vyhodnocení u návrhové lokality Z79 – dle grafického znázornění není dotčen zemědělský půdní fond, ale v přehledu odnětí je vyhodnocen zábor ZPF.Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Ve výřezu výkresu předpokládaných záborů půdního fondu je zastavitelná plocha Z79 řádně vymezena.

KÚLK, vodoprávní úřad, KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.08.2016

Souhlas bez připomínek

KÚLK, odbor dopravy, KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.08.2016

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen KÚLK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí s Návrhem změny č. 2 ÚP Tanvald za podmínky, že bude doplněno následující:

Odůvodnění Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald:

Str. 17, kap. 10.3, tabulka: KÚLK OD požaduje doplnit k nově navrženým plochám Z79 a Z82 (plocha smíšená obytná – rekreační (SR)) do limitů, že se výše uvedené plochy nacházejí v ochranném pásmu silnice III. třídy (OP silnice). V OP silnice se nacházejí plochy:

Z79 – silnice III/29022, Z80 – silnice III/29051, Z82 – silnice III/29054.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Předmětné limity OP silnic III. tříd budou k plochám Z79 a Z82 doplněny v tabulce v Kap. 10.3 v textové části Odůvodnění změny.

KÚLK OD dále předpokládá, že v ÚP Tanvald je zakotvena podmínka pro nově navržené lokality určené k bydlení u železniční tratě, silnic I. nebo III. třídy (pro plochy vyskytující se v OP silnice) následující článek, přičemž pro železniční trať a silnice I. třídy požadavek pouze doporučení:

„Hluk z dopravy“

Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v nově navržených plochách v blízkosti železniční tratě a silnic I., II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati a silnicích I. a III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze železniční tratě a silnic I. a III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné železniční trati a silnicích I. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Odůvodnění ochrany před hlukovou zátěží ve vztahu k využití ploch ve funkci bydlení u silnic I. a III. třídy a u železnice lze doplnit v textové části změny ÚP (Kap 3.1) a Odůvodnění (Kap. 10.3).

Ostatní orgány státní správy KÚLK bez připomínek (KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.08.2016)**AOPK ČR, Správa CHKO Jizerské hory, č.j. SR/1004/JH/2015-5 ze dne 01.09.2016:**

Požadavky AOPK ČR byly dále upřesněny dle Zápisu ze dne 29.09.2016.

Grafická část**Zastavěné území, plochy stabilizované na území CHKO JH**

AOPK ČR souhlasí s vymezením stabilizované plochy občanské vybavení - veřejná infrastruktura (OV) na ppč. 173/2, 175, 1833/1 a stpč. 60, k. ú. Tanvald. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, jedná se o zastavěné území, změnu využití stabilizované plochy bydlení v rodinných domech - městské a příměstské (BI) ve čtvrté odstupňované ochrany přírody a krajiny CHKO JH.

Plochy zastavitelné na území CHKO JH**Z75 (ppč. 761/1 a části 760/1, k. ú. Tanvald) - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)**

AOPK ČR souhlasí s vymezením zastavitelné plochy. Jedná se o stávající zemědělský areál, tedy uvedení do souladu se skutečným stavem.

Z79 (ppč. 1513/1, 1512/1, 1512/2, k. ú. Tanvald) - plocha smíšené obytné - rekreační (SR)

AOPK ČR souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro 1 RD. Jedná se o novou zastavitelnou plochu ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny CHKO JH v proluce stávající zástavby v údolní poloze u místní komunikace. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona. Na pozemku nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pozemek není součástí územního systému ekologické stability ani významného krajinného prvku. Záměr je v souladu s Plánem péče o CHKO JH 2011 - 2020, tj. se zásadou - pro novou zástavbu přednostně využívat IV. zónu a zastavěné plochy ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny CHKO JH, doplňovat vhodně proluky nebo vhodně navázat na stávající zástavbu.

Z80 (ppč. 820, k. ú. Šumburk nad Desnou)

AOPK ČR souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro 1 RD. Jedná se o změnu využití z plochy technické infrastruktury na plochu pro bydlení, Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona. Na pozemku nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pozemek není součástí územního systému ekologické stability. AOPK ČR zároveň upozorňuje, že při jakékoli činnosti je nezbytné respektovat ekologicko-stabilizační funkci vodního toku (evidovaná vodoteč ID 10112206) jako významného krajinného prvku podle § 3 zákona (neoplocovat, nezatrubňovat, apod.).

Nezastavěné území, plochy nezastavitelné na území CHKO JH**K23 (ppč. 1689/1, k.ú. Tanvald) - plocha lesní (NL)**

AOPK ČR souhlasí s vymezením plochy. Záměr je v souladu se závazným stanoviskem k zalesnění části ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald č.j. SR/0748/JH/2014 - 6 ze dne 3. 11. 2014. Podmínky v území, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, se podle informací AOPK ČR nezměnily.

Stabilizovaná plocha zeleň na veřejných prostranstvích ZV (ppč. 1419/12 v k. ú. Tanvald)

AOPK ČR souhlasí s vymezením plochy. Jedná se o změnu využití z plochy zastavitelné pro bydlení na plochu zeleně - záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez úprav

Textová část – Návrh, Kap. 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy zastavěné a zastavitelné

Smíšené obytné – rekreační – SR

AOPK ČR požaduje v souladu se svými požadavky na obsah změny č. 2 ÚP Tanvald (vyjádření čj. SR/1004/JH/2015-2 ze dne 3.12.2015) v podmínkách prostorového uspořádání doplnit

- max. výškovou hladinu zástavby v metrech (viz ÚP Albrechtice, Kořenov, Josefův Důl, Desná) nebo max. výšku běžného podlaží pro obytnou zástavbu - tento údaj je významný pro zachování charakteru zástavby, který je součástí kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, zejména ve třetí zóně CHKO JH,
 - intenzitu využití pozemků v plochách, resp. využití stavebních pozemků, a to koeficientem zastavění pro nadzemní stavby a koeficientem zeleně - je nezbytné zajistit odpovídající hustotu rozptýlené zástavby ve třetí zóně CHKO JH a dostatečné plochy zeleně na pozemcích z důvodu zajištění přirozeného vodního režimu (vsakování vody v krajině),
 - charakter a strukturu zástavby a vyjádřit ji vhodným způsobem, vyplývajícím z výkladu příslušného ustanovení přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. - podmínku „novostavby či přestavby stávajících staveb budou respektovat stávající urbanistickou a architektonickou strukturu okolní zástavby“ je nezbytné vázat na popis charakteru a struktury zástavby určitého území.
- Požadavek na doplnění podmínek prostorového uspořádání vyplývá z Metodických listů AOPK ČR č. 3.5 „Doporučený postup pro ochranu krajinného rázu v souvislosti se stavební činností a územním plánováním“. Jedná se o třetí zónu odstupňované ochrany přírody CHKO JH a zároveň o území se zvýšenými estetickými hodnotami krajiny, resp. o území zařazené v Preventivním hodnocení krajinného rázu CHKO JH do krajiny kulturní - pásma A (nejhodnotnější).

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Popis charakteru a struktury zástavby bude doplněn /přesunut do textové části Změny ÚP (výrok) do Kap. 3.1. a to v dohodnutém rozsahu a obsahu t.j.

„Jádrové území Tanvaldu je tvořeno intenzivně rozvíjenou zástavbou zejména v prostoru pod Malým Špičákem (okresní nemocnice, škola, radnice). Zástavba má charakter volně umísťovaných soliterních objektů, které neutvářejí kompaktní městský charakter a na okrajích přecházejí v rozptýlenou strukturu jednotlivých chalup ve volné krajině. V jádrové území Tanvaldu zástavba není omezena převládající historicky vzniklou výškou zástavby. Zástavbu tvoří rozmanité objekty a soubory staveb; vhodné je doplňovat a posilovat městský charakter zástavby a umožnit ve větší míře i novodobou architekturu.

Zástavba Horního a Dolního Tanvaldu je rozvíjena podél řeky Kamenice a podél hlavní dopravní trasy (Údolí Kamenice) až k Valašsku a dále směrem do sousedních Albrechtic. Převažují 1-2 podlažní domy, zejména roubené chalupy, z velké části přestavěné na rekreační objekty nebo obytné domy. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je jedno až dvoupodlažní, výška zpravidla nepřesahuje 12 m. Typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40°- 45°), místy se objevují střechy polovalbové. Charakter zástavby je smíšený dosud s velkým podílem objektů tradiční lidové architektury (tzn. roubených horských chalup jizerskohorského typu), zástavba je doplněna rekreačními domy a novodobými objekty občanského vybavení a místy objekty původních výrobních aktivit. V Horním Tanvaldu je intenzivně rozvíjeno jádro individuální obytné zástavby a dochází k zahušťování rozvolněné zástavby na loukách pod Špičákem.

Část jádrové urbanizované oblasti města představuje zástavba Šumburku nad Desnou s intenzivní (v některých místech téměř kompaktní) zástavbou 2-3 podlažních domů. Převažují novější objekty a přestavěné chalupy, v zástavbě se objevují jak historické roubené chalupy, tak i zcela novodobé bytové a rodinné domy.

Český Šumburk tvoří zástavba podél hlavní komunikace. Oproti typické jizerské zástavbě je tato zahuštěnější, vzájemné odstupy staveb se pohybují průměrně okolo 25 m. Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je průměrně 20 % z rozlohy pozemku. Orientace objektů převažuje okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici), místy se objevuje štítová, výjimečně nárožní. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je převážně jednopodlažní, typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40° - 45°). V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.

V lokalitách Žďár, Světlá a ve vyšších polohách Valašska, mimo intenzivně urbanizované území jádrového města Tanvald, převažuje horská zástavba rozptýlených objektů ve volné krajině, soubory staveb jsou historicky utvářeny podél komunikací. Svahové osídlení nevytváří pravidelné struktury. Jednotlivé stavby jsou umístěny ve velkých

vzájemných odstupech (i více než 100 metrů. Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je zhruba 10 % z rozlohy pozemku. Umístění objektů na pozemcích je dáno konfigurací terénu, orientace vzhledem ke komunikacím je zejména okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici) zřídka štítová nebo nárožní. Stavby jsou svým spodním podlažím usazené co nejbližší úrovni původního terénu, na prudších svazích je přední stěna vyvýšena nad terén max. v úrovni dvou až tří schodů, zadní stěna je zapuštěna pod úroveň terénu.

Hospodářské a technické prostory, garáže i sklady se nacházejí zpravidla ve vedlejším samostatném hospodářském objektu nebo jsou součástí domu. Zpevněných ploch je kolem staveb minimum. Oplocení pozemků umístěných na lučních pozemcích je výjimkou. Půdorys staveb převažuje obdélný, u větších objektů je půdorys členitější ve tvaru L nebo T. Střechy staveb jsou převážně sedlové větších sklonů (cca 40°- 45°), výjimečně čtvercové. Ploché střechy se v území nevyskytují. Výška jednopodlažních staveb zpravidla nepřesahuje 9 m (od úrovně rostlého terénu), u dvoupodlažních staveb 12 m. V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.“

Kap. 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy zastavěné a zastavitelné

Smišené obytné – rekreační – SR

V rámci ploch SR bude do podmínek prostorového uspořádání doplněno:

- výšková hladina zástavby ve III. zóně CHKO Jizerské hory max. 9,5 m

(ve vymezení pojmů bude pro tuto podmínku upřesněno, že se výška měří od původního terénu)

- koeficient zeleně ve III. zóně CHKO Jizerské hory min. 0,7 (ve vymezení pojmů bude zároveň tento prostorový regulativ popsán)

V rámci Kap. 3.1 bude zároveň doplněno:

„Při další výstavbě bude v rámci podmínek prostorového uspořádání pro plochu s rozdílným způsobem využití „Smišené obytné – rekreační – SR“ stanovena min. výměra pozemku pro stavbu hlavní a koeficient zeleně uplatňován s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře, případně bude upřesněna pro dotčené území podrobnější dokumentací“.

Výroba a skladování – zemědělská výroba – VZ

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že v podmínkách prostorového uspořádání bude pro území CHKO JH doplněna podmínka „nezvyšovat stávající výšku zástavby“. Jedná se o třetí zónu odstupňované ochrany přírody CHKO JH, kde je významným předmětem ochrany ochrana krajinného rázu, tedy i hmotové (výškové) uspořádání zástavby.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

V rámci ploch VZ bude do podmínek prostorového uspořádání doplněno:

- ve III. zóně CHKO Jizerské hory respektovat stávající výškovou hladinu zástavby

Technická infrastruktura – inženýrské sítě – TI

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že v podmínkách prostorového uspořádání bude pro území CHKO JH doplněna podmínka „hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí“ a to zejména pro třetí zónu odstupňované ochrany přírody CHKO JH, kde je významným předmětem ochrany ochrana krajinného rázu, tedy i hmotové (výškové) uspořádání zástavby.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

V rámci ploch TI bude do podmínek prostorového uspořádání doplněno:

- hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

Plochy nezastavěné a nezastavitelné

Zeleň – na veřejných prostranstvích – ZV

AOPK ČR požaduje v podmínkách prostorového uspořádání doplnit pro území CHKO JH podmínku „hmotový a architektonický výraz staveb a zařízení bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí“.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

V rámci ploch TI bude do podmínek prostorového uspořádání doplněno:

- hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

Plochy přírodní – NP

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že

v přípustném využití bude

- vypuštěno zalesnění nebo omezeno plošně (např. do 2000 m2) - nelesní prvky ÚSES není žádoucí cíleně bez omezení zalesňovat
- zkoordinován text ve čtvrté odrážce s návrhem doplnění textu „stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny“ - v podstatě se jedná o totéž

v podmíněně přípustném využití bude

- u liniových inženýrských sítí nahrazen text „jejichž trasování mimo přírodní zóny by neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci“ textem ve smyslu „které nelze prokazatelně umístit mimo plochy přírodní“, doplněno „nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz“ a vyjasněno, zda jsou liniové sítě součástí technické infrastruktury (viz další odrážka)
- u staveb, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu doplněno za text „zastavitelných plochách“ text „a mimo plochy přírodní“ a „nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz“
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství doplněna podmínka „nenaruší přirozený vodní režim“, „nebude narušena ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz“ a prověřeno vypuštění podmínky „budou sloužit bezprostředně pro vodohospodářské účely“, která se jeví být nadbytečnou (slouží pro tyto účely již svojí podstatou),
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- doplněny podmínky „budou provedeny přírodě blízkými způsoby“ a „nebude narušen krajinný ráz“
- za text „nedojde k omezení hlavního využití“ doplněno „tj. ekologicko-stabilizační funkce ÚSES“
- text „realizací budou prokazatelně zlepšeny odtokové poměry“ nahrazen, případně doplněn textem „přirozený vodní režim“
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a lesnictví
- doplněno za text „zastavitelných plochách“ text „a mimo plochy přírodní“
- upraven text týkající se staveb pro zemědělství ve smyslu „doprovodné dočasné zemědělské stavby (polní krmiště, seníky, přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin a produktů, apod.) za podmínek, že bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky, charakterem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře příslušné plochy, nelze je prokazatelně umístit mimo plochy přírodní, nebudou narušeny ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a nenaruší krajinný ráz“ - navržený text vychází z textové části ÚP Desná, který byl vydán v roce 2016, a podle názoru AOPK ČR nejlépe vyhovuje praxi
- u staveb, zařízení a jiných opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu doplněno „veřejnou“ před text „infrastrukturu pro rekreaci a cestovní ruch, mimo ekologická a informační centra“, a dále doplněno „např. turistické stezky, přístřešky, informační tabule“ - doplnění vychází z textové části ÚP Desná, který byl vydán v roce 2016, a podle názoru AOPK ČR nejlépe vyhovuje praxi
- prověřeno vypuštění dočasného využití pro hromadnou rekreaci v přírodě (ozdravné pobyty dětí, apod.), protože se netýká staveb, zařízení a opatření podle stavebního zákona, je řešeno jinými zákony nezávisle na ÚP; v jiných ÚP není
- u oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely doplněn text ve smyslu „bude sloužit hlavnímu využití ploch přírodních - zajištění ekologicko-stabilizační funkce území a nebude narušen krajinný ráz“

v nepřípustném využití bude

- ponechán text „zejména změny vodního režimu, navážky a jiné terénní úpravy“, případně upraven ve smyslu nepřípustnosti terénních úprav, apod.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Podmínky pro využití plochy NP budou upraveny/doplněny dle požadavků AOPK ČR.

Plochy lesní – NL

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že

v přípustném využití bude

- u pozemků staveb a zařízení lesního hospodářství (lesnické účelové komunikace a plochy, hrazení bystřin a strží, odvodnění lesní půdy) vypuštěno (po konzultaci s orgánem ochrany lesa) jako příklad „odvodnění lesní půdy“ - v daném území není z hlediska zájmů ochrany přírody žádoucí
- vyjasněno, jaké nezbytné stavby a zařízení technického vybavení a stavby a zařízení nevyžadující odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle ustanovení příslušných právních předpisů, jsou míněny, a případně tento text vypuštěn - není zcela jasné, o jaké technické vybavení se má jednat (v § 18 odst. 5 SZ není technické vybavení uvedeno), v podmíněně přípustném je uvedena technická a dopravní infrastruktura
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely přesunuto do podmíněně přípustného za podmínky zachování propustnosti a ekologických funkcí krajiny (podobně jako v ÚP Albrechtice, Josefův Důl, Desná)
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření přesunuty do podmíněně přípustného za podmínky, že „nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“

v podmíněně přípustném využití bude

- prověřeno vypuštění dočasného využití pro hromadnou rekreaci v přírodě (ozdravné pobyty dětí, apod.), protože se netýká staveb, zařízení a opatření podle stavebního zákona, je řešeno jinými zákony nezávisle na ÚP; v jiných ÚP není
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu doplněno „a nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a lesnictví
- vypuštěno „pro zemědělství“ (jedná se o lesní pozemky, kde není žádoucí umisťovat stavby pro zemědělství) a spíše doplněny stavby pro myslivost;
- vyjasněna podmínka „nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu“
- u provozní a funkční vazby na přilehlé lesní nebo zemědělské pozemky vypuštěny zemědělské pozemky (jedná se o lesní pozemky, na nichž je nežádoucí umisťovat stavby vázané na zemědělské pozemky)
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství doplněno „nenaruší přirozený vodní režim“, „nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, a krajinný ráz“ a prověřeno vypuštění podmínky „budou sloužit bezprostředně pro vodohospodářské účely“, která se jeví být nadbytečnou (slouží pro tyto účely již svojí podstatou)
- u staveb, zařízení a jiných opatření, které zlepšují podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, vypuštěna „např. hygienická zařízení, ekologická a informační centra, zázemí tábořišť“ a „že negativním způsobem neovlivní vodohospodářské a ekologické funkce vodních ploch“ – nejedná se o plochy vodní, ale lesní - hygienická zařízení, ekologická a informační centra, zázemí tábořišť není žádoucí umisťovat v lesních plochách, požadujeme příkladmo doplnit např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky, apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy, nenaruší krajinný ráz a celé znění dohodnout s ohledem na výklad v praxi

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Podmínky pro využití plochy NP budou upraveny/doplněny dle požadavků AOPK ČR.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská – NS

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že

v přípustném využití bude

- u staveb nebo opatření k zadržování vody v krajině, ke zpomalení odtoku (zasakovací pásy, poldry, travnaté průlehy) doplněno „revitalizační opatření na vodních tocích“
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely přesunuto do podmíněně přípustného za podmínky, že „nenaruší propustnost krajiny, její ekologické funkce a krajinný ráz“
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření přesunuty do podmíněně přípustného za podmínky, že „nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“

v podmíněném využití bude

- u liniových inženýrských sítí doplněno „nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“ a vyjasněno, zda jsou liniové sítě součástí technické infrastruktury (viz další odrážka)
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu doplněno „a významně nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a lesnictví
- vypuštěno „lesnictví“ (jedná se o nelesní plochy, v nichž není umísťování staveb pro lesnictví logické a žádoucí)
- upraven text týkající se staveb pro zemědělství ve smyslu „dočasné zemědělské stavby (např. přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin a produktů, apod.) za podmínek, že bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky, charakterem a kapacitou odpovídající charakteru a výměře příslušné plochy a nenaruší krajinný ráz“ - navržený text vychází z textové části ÚP Desná, který byl vydán v roce 2016, a podle názoru AOPK ČR nejlépe vyhovuje praxi
- u staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství doplněno „nenaruší přirozený vodní režim“, „nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, a krajinný ráz“ a prověřeno vypuštění podmínky „budou sloužit bezprostředně pro vodohospodářské účely“, která se jeví být nadbytečnou (slouží pro tyto účely již svojí podstatou)
- u staveb, zařízení a jiných opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, vypuštěna „např. hygienická zařízení, ekologická a informační centra, zázemí tábořišť“ a „že negativním způsobem neovlivní vodohospodářské a ekologické funkce vodních ploch“ – nejedná se o plochy vodní, ale smíšené nezastavěného území - hygienická zařízení, ekologická a informační centra, zázemí tábořišť není žádoucí umísťovat v těchto plochách, spíše doporučujeme příkladmo doplnit např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky, apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy, nenaruší krajinný ráz a celé znění dohodnout s ohledem na výklad v praxi
- prověřeno doplnění textu ve smyslu „dopravní napojení stávajících objektů za podmínky, že je nelze umístit v ploše dopravní infrastruktury nebo v zastavěném území, nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“ - jedná se o jednotlivé případy možnosti napojení stávajících nemovitostí na dopravní infrastrukturu, nejedná se o veřejnou infrastrukturu (uvedenou ve třetí odrážce); vychází z praxe
- prověřeno doplnění textu ve smyslu možnosti umísťování zařízení likvidace odpadních vod za podmínek, že „je nelze odůvodněně umístit v zastavěném území nebo v ploše zastavitelné, nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“ - v praxi existují případy, kdy z důvodu hydrogeologického posudku nelze umístit např. vsakování v zastavěném území nebo v ploše zastavitelné
- prověřena možnost zalesňování

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Podmínky pro využití plochy NP budou upraveny/doplněny dle požadavků AOPK ČR.

V rámci ploch NS bude dále v podmíněném využití upřesněno/doplněno v možnosti dočasných staveb pro zemědělství (např. přístřešky pro ustájení zvířat, uskladnění zemědělských surovin a produktů, uskladnění dřeva – vše max. do 16m²) – zároveň bude ve vymezení pojmů popsáno co je přístřešek tj. „jednopodlažní zastřešená stavba bez obvodových svislých konstrukcí“.

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs

AOPK ČR souhlasí za podmínek, že

v hlavním, resp. přípustném využití bude

- doplněno „plochy trvalých travních porostů a krajinné zeleně
- vysvětlen pojem „úprava pozemku“ u nekrytých zařízení pro sport a rekreaci s převahou úpravy pozemku

v přípustném využití bude

- prověřeno využití pro drobné objekty v souvislosti s charakterem ploch
- umělé osvětlení přesunuto do podmíněně přípustného za podmínky ve smyslu „bude prověřena a minimalizována intenzita osvětlení“
- u výstavby liniových inženýrských sítí doplněno „nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz“ a vyjasněno, zda jsou liniové sítě součástí technické infrastruktury

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Podmínky pro využití plochy NP budou upraveny/doplněny dle požadavků AOPK ČR.

V rámci ploch NSs bude v podmíněném využití upřesněno/doplněno:

- umělé osvětlení za podmínky, že bude provedeno a minimalizováno světelné ovlivnění okolí sjezdovky

Textová část - Odůvodnění

AOPK požaduje do odůvodnění uvést „V zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO JH na území města Tanvald, tj. především ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst. 4 zákona. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (v podrobnosti územního plánu) nejsou v těchto krajinářsky cenných územích CHKO JH na území města Tanvald dostatečné k ochraně krajiny - vzhledu oblastí, krajinného rázu, harmonicky utvářené krajiny. Podrobnější podmínky ochrany krajinného rázu nelze v podrobnosti územního plánu dle § 12 odst. 4 zákona dohodnout (§ 43 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Proto bude AOPK ČR v těchto krajinářsky cenných územích CHKO JH na území města Tanvald posuzovat i v zastavěném území a v zastavitelných plochách vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Požadavek bude přiměřeně doplněn do textové části Odůvodnění změny ÚP.

**KÚLK, odbor územního plánování a stavebního úřadu - stanovisko podle § 50 odst. 7,
KULK/85816/2016/OÚP ze dne 02.11.2016**

Bez připomínek

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k upravenému a posouzenému návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald (veřejné projednání) uplatněných v souladu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro LK, SPU 100512/2017/Mač ze dne 02.03.2017

Bez připomínek

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec nad Nisou, č.j. HSLI-1066-2/JN-P-PRE2-2017 ze dne 22.03.2017

Bez připomínek

Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů Pardubice, Sp.zn. 1544/60582/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 20.02.2017

Pouze všeobecné připomínky vztahující se ke konkrétním stavbám.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

V podrobnosti náležející územně plánovací dokumentace je již obsaženo ve vydaném ÚP Tanvald.

Krajská hygienická stanice LK, č.j. KHS LB 02682/2017 ze dne 27.03.2017

Bez připomínek

MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a ŽP, Sp.zn. MěÚT/02551-A/2017/SÚ a ŽP ze dne 06.03.2017

Všechny příslušné orgány bez připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, KULK 21922/2017 ze dne 21.03.2017

orgán ochrany ZPF

Orgán ochrany ZPF uplatnil své požadavky v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu č.j.: OÚPSŘ 337/2015/OÚP, KULK 66620/2016/OÚP ze dne 12.8.2016. Návrhová plocha Z76 pro bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (BI) byla s dokumentace vypuštěna. Došlo k úpravě - Tabulka vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu - dle Metodického doporučení odboru územního plánování MMR a odboru horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 (Věstník MŽP – září 2011, minimalizace záborů ZPF. Provedené změny částka 8-9). Byly upraveny rozsahy záborů u návrhových lokalit Z79 a Z80 v podobě jsou z hlediska ochrany ZPF akceptovatelné. Z hlediska ochrany ZPF lze s takto upraveným a posouzeným Návrhem Změny č. 2 ÚP Tanvald vyslovit souhlas.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez připomínek a úprav

Orgán státní správy lesů

Orgán státní správy lesů souhlasí s Upraveným a posouzeným Návrhem změny č. 2 ÚP Tanvald.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez připomínek a úprav

Ostatní příslušné orgány KÚ LK také bez připomínek (státní památkové péče, orgán ochrany přírody, orgán ochrany ovzduší, vodoprávní úřad, nadřízený orgán, odbor dopravy).

AOPK ČR, Správa CHKO Jizerské hory, č.j. SR/1004/JH/2015-7 ze dne 22.03.2017:

k upravenému návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald:

Textová část

K bodu 2. Kapitola 3.1. Urbanistická koncepce. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Netýká se zájmů ochrany přírody a krajiny.

K bodu 3. Kapitola 3.1. Urbanistická koncepce. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Byl doplněn charakter a struktura zástavby v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 4. Kapitola 3.1. Urbanistická koncepce. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Doplnění není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

K bodu 5. Kapitola 3.1. Urbanistická koncepce. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Netýká se zájmů ochrany přírody a krajiny.

K bodu 7. Kapitola 3.3. Vymezení zastavitelných ploch. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek.

Plocha Z76 - mimo CHKO JH.

Plocha Z80 - text doplněn v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 10. Kapitola 5.1. Koncepce řešení krajiny, opatření v krajině. Mimo CHKO JH.

K bodu 11. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Jedná se o doplnění výkladů pojmů.

K bodu 12. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené obytné rekreační - SR. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 13. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Technická infrastruktura - inženýrské sítě - TI. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 14. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Výroba skladování - zemědělská výroba - VZ. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 16. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Zeleň na veřejných prostranstvích - ZV. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodům 17, 18, 19. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Plochy přírodní - NP. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 20, 21, 22, 23. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Plochy lesní - NL. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 24,25,26,27. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělské - NS. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek. Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

K bodu 28. Kapitola 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené nezastavěného území - sportovní - NSs. AOPK ČR souhlasí s úpravou textu bez podmínek.

Text je upraven v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a dle dohody.

Grafická část

Plocha Z76 - mimo CHKO JH.

Stabilizovaná plocha Občanské vybavení - veřejná infrastruktury - OV. Vypuštěn pozemek stpč. 60 v k. ú. Tanvald. AOPK souhlasí bez podmínek. Není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez připomínek a úprav

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald v souladu dle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

AOPK ČR, Správa CHKO Jizerské hory, č.j. SR/1004/JH/2015-9 ze dne 19.04.2017:

Návrh rozhodnutí o námitkách

Námitka č. 1 (ppč. 1689/1, 1662/1, 1664/3, stpč. 270, k. ú. Tanvald - Mgr. Jarmila Vorlíčková - 3. 2. 2016)

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem vyhodnocení námitky č. 1, kterým se jí nevyhovuje (zařazením části ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald do plochy změny v krajině z plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská (NS) na plochu lesní (NL) K23).

K bodu 2) vyhodnocení námitky: AOPK ČR trvá na svých předchozích stanoviscích.

AOPK ČR ve vyjádření čj. SR/1004/JH/2015-2 ze dne 3. 12. 2015 k návrhu zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald sdělila, že k záměru zalesnění vydala dne 3. 11. 2014 závazné stanovisko čj. SR/0748/JH/2014 - 6. Podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, se nezměnily. AOPK ČR proto na tomto závazném stanovisku trvala a požadovala prověřit změnu využití pozemku ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald pouze v rozsahu vymezeném v přiloženém geometrickém plánu.

AOPK ČR dále ve stanovisku čj. SR/1004/JH/2015-5 ze dne 1. 9. 2016 k návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald k lokalitě K23 (ppč. 1689/1, k. ú. Tanvald) - plocha lesní (NL) souhlasila s vymezením plochy. Záměr byl v souladu se závazným stanoviskem k zalesnění části ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald čj. SR/0748/JH/2014 - 6 ze dne 3. 11. 2014. Podmínky v území, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, se podle informací AOPK ČR nezměnily.

AOPK ČR (do 31. 12. 2014 Správa CHKO JH) trvá na těchto svých stanoviscích zejména z důvodu, že po věcné stránce záměr změny využití na části pozemku ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald podrobně vyhodnotila a odůvodnila ve svém závazném stanovisku čj. SR/0748/JH/2014 - 6 ze dne 3. 11. 2014 a ve smyslu § 4 odst 4 stavebního zákona je vázána svým předchozím závazným stanoviskem. V místě nebyly nově zjištěny a doloženy skutečnosti, kterými by se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno.

AOPK ČR přísluší posuzovat záměr pouze z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, což jak ve svém závazném stanovisku čj. SR/0748/JH/2014 - 6 ze dne 3. 11. 2014, tak ve svých vyjádřeních a stanoviscích k projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald učinila a zohlednila při tom charakter území. Pozemek leží v údolní poloze, pohledově neexponované, zalesnění je malého rozsahu (4000 m²), navazuje na stávající lesní pozemky, v okolí zůstává zachována mozaika lesních a nelesních pozemků, vytvářející ráz území.

Dotčený pozemek je zařazen do oblasti krajinného rázu OKR D - OBLAST KRAJINNÉHO RÁZU JABLONECKO, Podoblast krajinného rázu POKR C - 1 Jablonecko - Tanvaldská, místo krajinného rázu MKR C-1-c: lokality Žďár, Na Balkáně - Tanvald. Jde o okrajové části obcí Tanvaldu a Desné. Území má svažité terén a relativně bohatou modelaci terénu v drobném měřítku (zejména ve východní části Žďáru a v okolí Černého kopce). Krajinná struktura je rovněž velmi členitá; louky a pastviny jsou rozdělené na menší plošky díky členitým lesním okrajům, menším včleněným lesíkům a remízům, místy jsou dochované meze s dřevinným porostem. Hojně je zastoupení vzrostlých solitérních stromů. V tomto MKR jsou navrženy zásady ochrany, týkající se předloženého záměru:

Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat cennou mozaiku luk, solitérních stromů či remízů a rozvolněné struktury chalup
- zachovat a podporovat členité lesní okraje
- zachovat a podporovat remízky, lesy s malou rozlohou, meze a vzrostlé solitérní stromy v loukách a pastvinách
- zachovat neregulované drobné vodní toky a navazující vlhké louky či dřevinné břehové porosty
- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny,

Navržené zalesnění svým charakterem a velikostí není v rozporu s výše uvedeným. Došlo sice k záboru stávající louky, ale v malém rozsahu a na pohledově málo exponovaném místě. Uvedené zalesnění se pohledově navazuje na stávající lesní porosty. V kontaktu se stávajícími loukami působí negativně pouze geometrická linie zalesnění, která spolu s charakterem (monokultura smrku) vytváří nepřirozený, ostrý přechod mezi lesem a loukou. Z toho důvodu stanovil orgán ochrany výše uvedené podmínky, kdy výsadba listnatých dřevin by měla tuto linii pohledově narušit a přispět ke zvýšení

estetické hodnoty tohoto prvku v krajinném rázu lokality. Záměrem tedy není snížena hodnota krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

Záměr dále neleží v maloplošném chráněném území ve smyslu § 28 - 37 zákona, nezasahuje do cenného biotopu ani biotopu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů uvedených v příloze č. II / č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona a záměrem nedochází k porušení jejich základních podmínek dle ust. § 49 / § 50 zákona, nesnižuje ekologickou stabilitu územního systému ekologické stability ve smyslu § 3 písm. a) a 4 odst. 1 zákona a nejsou jím dotčeny významné krajinné prvky ve smyslu § 3 písm. b) a 4 odst. 2 zákona.

Námítka č. 2 (ppč. 2353, k. ú. Šumburk nad Desnou - Lukáš a Lucie Vikovi - 27. 3. 2017)

Mimo CHKO JH.

Připomínky podané proti upravenému a posouzenému návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald uplatněné v rámci veřejného projednání

Připomínka č. 3 (ppč. 1689/1, 761/1, 761/2, k. ú. Tanvald + celé území města Tanvald - Spolek Tanvald 21. století, z.s. - 27. 3. 2017)

AOPK ČR souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky č. 3, kterým se jí nevyhovuje

a) zařazení části ppč. 761/1, 761/2 v k. ú. Tanvald do plochy změn z plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská (NS) na plochu výroba a skladování - zemědělská výroba (VZ) Z75

b) zařazení části ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald do plochy změny v krajině z plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská (NS) na plochu lesní (NL) K23.

Ad a) AOPK ČR posoudila připomínku s ohledem na charakter území a souhlasí s odůvodněním pořizovatele ve věci existence vodní nádrže na ppč. 761/1 v k. ú. Tanvald.

Ad b) Odůvodnění viz stanovisko k námitce č. 1.

Připomínka č. 4 (ppč. 1692/7, k. ú. Tanvald - Antonín Kraus - 27. 3. 2017)

AOPK ČR souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky č. 4, kterým se jí nevyhovuje, tj. se zařazením pozemku ppč. 1692/7 v k. ú. Tanvald do stabilizované plochy lesní NL.

V návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald ke společnému jednání byla plocha zařazena do stabilizované plochy lesní NL. AOPK ČR se tedy k záměru změny využití nevyjadřovala. Způsob využití pozemku ppč. 1692/1 v k. ú. Tanvald odpovídá charakteru území, AOPK ČR respektuje rozhodnutí zastupitelstva města Tanvald.

Připomínky podané v rámci společného jednání o návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald uplatněné

Připomínka č. 1 (ppč. 1692/7, k. ú. Tanvald - Antonín Kraus - 1. 9. 2016)

AOPK ČR souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky č. 1, kterým se jí nevyhovuje (zařazením pozemku ppč. 1692/7 v k. ú. Tanvald do stabilizované plochy lesní NL). Odůvodnění viz připomínka č. 4.

Připomínka č. 2 (ppč. 1689/1, 1662/1, 1664/3, k. ú. Tanvald - Mgr. Jarmila Vorlíčková - 6. 9. 2016)

AOPK ČR souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky č. 2, kterým se jí nevyhovuje (zařazení části ppč. 1689/1 v k. ú. Tanvald do plochy změny v krajině z plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská NS na plochu lesní NL).

Vlastní námitka se netýká stanoviska AOPK ČR, nicméně po věcné stránce AOPK ČR z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny odkazuje na stanovisko k námitce č. 1 (viz výše)

Vyhodnocení/pokyn pro úpravu:

Bez úprav. Návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek jsou v souladu s tímto stanoviskem.

K vymezení plochy na ppč. 1692/7 pořizovatel připomíná, že dle aktuálního právního stavu ÚP Tanvald a dále v souladu s územním rozhodnutím č.j. MěÚT/27438/2009/SÚaŽP, které trvale odnímá dotčený pozemek z pozemků určených pro plnění funkcí lesa, je plocha vymezena ve funkčním využití NS.

Krajský úřad Libereckého kraje, KULK 34085/2017 ze dne 04.05.2017

Orgán státní památkové péče

Bez připomínek.

Orgán ochrany přírody a krajiny

Bez připomínek.

Orgán státní správy lesů

Bez připomínek.

Návrh nezakládá nové zábory PUPFL ani neumísťuje nové stavby do 25 m od okraje lesa. Tím respektuje dosud vydaná stanoviska orgánu státní správy lesů a nemá negativní vliv na zájmy státní správy lesů.

Orgán ochrany ZPF

Bez připomínek

Orgán ochrany ZPF prověřil a posoudil předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu 2. změny ÚP Tanvald v případech, ve kterých jsou dotčeny zájmy ochrany ZPF podle předpisů na ochranu ZPF. Jedná se zejména o zásady ochrany ZPF uvedené v §4 zákona o ochraně ZPF a v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí č.j.: OOLP/1067/96.

Orgán ochrany ZPF po prostudování výše uvedeného materiálu konstatuje, že lze s předloženým vyhodnocením připomínek a námitek souhlasit. Při rozhodování o námitkách a vyhodnocení připomínek byly pořizovatelem respektovány zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, předešla stanoviska a připomínky orgánu ochrany ZPF. Návrh vyhodnocení nenavrhuje nové zábory ZPF nad již odsouhlasený rozsah, je tudíž v souladu se zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF.

Vodoprávní úřad

Bez připomínek.

Krajský úřad posoudil předložený návrh a dospěl k závěru, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá ke změnám využití ploch, vyplývajícím z návrhu rozhodnutí, připomínek.

Orgán ochrany ovzduší

Bez připomínek.

Z hlediska prevence závažných havárií

Bez připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

Bez připomínek.

Na základě Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tanvald krajský úřad neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tanvald na životní prostředí.

Odbor dopravy

Bez připomínek.

Stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu

Bez připomínek.

Soulad dokumentace s nadřízenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl posouzen ve stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 2.11.2016 pod sp.zn. OÚPSŘ 337/2015/OÚP a čj. KULK/85816/2016. Další úpravy dokumentace vyplývající z navrženého vyhodnocení nemohou mít na jiné nadměrné souvislosti vliv.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu 2. změny Územního plánu Tanvald.

MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a ŽP, Sp.zn. MěÚT/02551-A/2017/SÚ a ŽP ze dne 11.05.2017

Všechny příslušné orgány bez jakýchkoliv připomínek.

8 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

*Vyhláška 500/2006 Sb., příloha č. 7 část II, odst. 1 b)
Zpracovává projektant.*

Změna č. 2 je vypracována na základě zadání zpracovaného pořizovatelem změny č. 2 (MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životního prostředí). Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo schváleno Zastupitelstvem města Tanvald dne

17.2.2016, usnesením č. X.

Jednotlivé požadavky ze schváleného zadání Změny č.2 ÚP Tanvald byly v územním plánu respektovány následujícím způsobem:

ad A) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

ad A.1) Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Stávající urbanistická koncepce navržená v ÚP Tanvald bude doplněna a upravena pouze dílčími změnami - v celku celého sídla bude tedy urbanistická koncepce zachována.

Změna č. 2 nemění a respektuje základní koncepci rozvoje území obce, stanovenou Územním plánem Tanvald, zastavitelné plochy jsou vymezeny v souladu s touto koncepcí.

Z 3. úplné aktualizace ÚAP ORP Tanvald je obecně pro území Tanvaldu žádoucí koordinovat požadavky na územní rozvoj s významnými limity přírodního charakteru (zejména zábory PUPFL a III. zóna CHKO Jizerské hory).

Změnou č. 2 ÚP Tanvald nedochází k záboru PUPFL, vymezením plochy K23 jsou plochy lesa navrženy k rozšíření. V rozsahu III. zóny CHKO Jizerské hory jsou umístěny některé zastavitelné plochy smíšené obytné – rekreační (SR), jedná se o plochy pro umístění max. 1 RD ve vazbě na zastavěné území. Řešením Změny č. 2 nedochází k zásadním změnám nebo zásahům v rámci III. zóny CHKO JH.

Ze Zprávy o uplatňování ÚP Tanvald za období 09/2010-04/2014 je nutné vztahu k navrhovaným požadavkům na změnu ÚP Tanvald mimo jiné vycházet z následujícího:

Tempo realizace staveb a samotné výstavby v území je velmi pozvolné, samotné využití např. ploch pro bydlení za sledované období je pouze 5,4 %. K dispozici je stále 30,05 ha ploch pro funkci bydlení.

Vzhledem k rozsahu vymezených zastavitelných ploch a tempu realizaci staveb považuje pořizovatel pro zpracování příští Zprávy o uplatňování ÚP Tanvald za podstatné, že se ve spolupráci s určeným zastupitelem provede odůvodněná revize zastavitelných ploch pro funkci bydlení. Výsledkem této revize může být i vyjmutí některých zastavitelných ploch, jejichž zastavěnost není do budoucna reálná a pro rozvoj obce nekonceptní – toto však může vyvolat náhrady za změny v území.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v ÚP Tanvald je vymezeno dostatečné množství rozvojových ploch zajišťující rozvoj obce pro funkci bydlení, a proto v případě použití ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona je nutné v návrzích, které mají požadavky na nové zastavitelné plochy ve funkčním využití bydlení, provést současně revizi stávajících zastavitelných ploch v tomto funkčním využití. Pořizovatel k tomuto dále dodává, že z hlediska stávajícího urbanistického vývoje území a jeho struktury a požadavkům na změny se přistupuje k citlivé revizi zastavitelných ploch zejména ve funkci bydlení v bytových domech. Tyto plochy jsou v území vymezeny již od schválení ÚPnSÚ Tanvald v roce 1995 a jsou výrazně ve střetu s limity využití území. Pro účely bytové výstavby zbývá dostatečná rezerva v ploše Z23. V území je jasný trend realizovat výstavbu v plochách bydlení pro individuální výstavbu v rodinných či rekreačních domech.

Řešení Změny č. 2 ÚP Tanvald je v souladu s výše uvedenými požadavky. Celková výměra zastavitelných ploch pro funkci bydlení není Změnou č. 2 navýšena. Potřebnost vymezení zastavitelných ploch doprovázená redukcí jiných obtížně využitelných zastavitelných ploch je podrobně popsána v kapitole 9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Ve změně ÚP Tanvald budou v souladu s Posouzením požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald, které bylo nedílnou přílohou ke schválení zastupitelstvem města o pořízení změny č. 2 ÚP Tanvald, prověřeny následující návrhy na změny v území:

- o *plocha na části ppč. 2353, k.ú. Šumburk nad Desnou - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití dopravní infrastruktury - silniční DS (návrh) pro účely odstavení vozidel při objektu, kde z hlediska zahuštění zástavby podél místní komunikace a rozsahu zastavění plochy okolo čp. 394, nelze odstavit motorové vozidlo*

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z81 (dopravní infrastruktura – garáže).

- o *plocha na 761/1 a části 760/1, k.ú. Tanvald - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití výroba a skladování - zemědělská výroba VZ (návrh) pro účely realizace staveb pro zemědělskou výrobu u stávajícího zemědělského areálu na Horním Tanvaldě (není nutno prokazovat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch dle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona, jelikož nové zastavitelné plochy ve funkci VZ nebyly v ÚP Tanvald vymezeny), v případě dotčení ppč. 761/1 vodní plochu prověřit jako celek s*

ppč. 761/2 a to včetně případných nových rozhodnutí správních orgánů k této vodní ploše či změně majetkových vztahů

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z75 (výroba a skladování – zemědělská výroba).

- plocha na části ppč. 1882/1, k.ú. Šumburk nad Desnou - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití smíšené obytné - rekreační SR (návrh) pro účely realizace stavby rodinného domu v proluce ve stávající souvislé struktuře zástavby v lokalitě Český Šumburk

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z82 (smíšená obytná – rekreační).

- plocha na části ppč. 1689/1, k.ú. Tanvald – prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití plochy lesní NL (návrh) pro účely zalesnění plochy v návaznosti na sousední lesní celky a současně pouze v rozsahu ve vzd. min. 25 m od stávajícího zastavěného území v lokalitě Žďár a dle obsahu závazného stanoviska AOPK ČR č.j. SR/0748/JH/2014-6

Změnou č. 2 je vymezena plocha změny v krajině K23 (plocha lesní).

- plocha na ppč. 173/2, 175, části 1833/1 a stpč.60, k.ú. Tanvald - změna funkčního využití (stávajících manipulačních ploch a zbořišť) plochy s rozdílným způsobem využití bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské BI (stav) na plochu občanského vybavení - veřejná infrastruktura OV (stav) jako zázemí stávajícího areálu koupaliště poblíž centra Tanvaldu

Změnou č. 2 je vymezena stabilizovaná plocha občanského vybavení – veřejné infrastruktury.

- plocha na části ppč. 820, k.ú. Šumburk nad Desnou - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití smíšené obytné - rekreační SR (návrh) pro účely realizace stavby rekreačního domu v lokalitě Světlá a to v ploše, kde je z části vymezena plocha TI (původní vodojem pro Elektropragu)

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z80 (smíšená obytná – rekreační) zahrnující původně stabilizovanou plochu technické infrastruktury.

- plocha na ppč. 1513/1, k.ú. Tanvald - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití smíšené obytné - rekreační SR (návrh) pro účely realizace stavby rodinného domu v proluce ve stávající souvislé struktuře zástavby v lokalitě Žďár

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z79 (smíšená obytná – rekreační).

- plocha na ppč. 704/8, k.ú. Tanvald - prověření vymezení plochy s rozdílným způsobem využití plochy bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské BI (návrh) pro účely realizace stavby rodinného domu v návaznosti na zastavitelnou plochu Z15 v lokalitě Horní Tanvald

Změnou č. 2 byla v rámci Návrhu pro společné jednání vymezena zastavitelná plocha Z76 (bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské); na základě nesouhlasu dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu KÚ LK s vymezením plochy byla tato zastavitelná plocha zrušena.

Pro nové zastavitelné plochy budou zároveň stanoveny Podmínky pro využití jednotlivých ploch/návrhů, zejména stanovení podmínek prostorového upořádání v rozsahu max. počtu hlavních objektů. Zároveň budou respektovány stanovené podmínky pro využití ploch včetně podmínek prostorového uspořádání z ÚP Tanvald respektive dále doplněné pořízením Změny č. 1 ÚP Tanvald.

Změna č. 2 stanovuje maximální počet RD v jednotlivých plochách určených pro obytnou funkci. Podmínky pro využití ploch včetně podmínek prostorového uspořádání v ÚP Tanvald jsou respektovány. Při zpracování Návrhu Změny č. 2 bylo přihlédnuto k pořizované (a nyní již vydané) Změně č. 1 ÚP Tanvald a vlastní řešení Změny č. 2 bylo s Návrhem Změny č. 1 koordinováno.

Vzhledem k tomu, že součástí výše uvedených návrhů na změny v území jsou i návrhy na nové zastavitelné plochy, je tedy ve vztahu ke kapacitě zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald navržena i citlivá revize (vyjmutí ze zastavitelných ploch) zastavitelných ploch ve funkci bydlení:

- plocha na části ppč. 399/6, ppč. 408, 409/3 a 409/15, k.ú. Tanvald - změna funkčního využití plochy s rozdílným způsobem využití z plochy bydlení - v bytových domech BH (návrh) na plochu zeleně - na veřejných prostranstvích ZV (návrh), jedná se o redukci zastavitelné plochy Z23 u lokality sídliště Výšina

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z77 (zeleně – na veřejných prostranstvích).

- plocha na části ppč. 375/129 a ppč. 395/10, k.ú. Tanvald - změna funkčního využití plochy s rozdílným způsobem využití z plochy bydlení - v bytových domech BH (návrh) na plochu zeleně - na veřejných prostranstvích ZV (návrh), jedná se o redukci zastavitelné plochy Z23 u lokality sídliště Výšina

Změnou č. 2 je vymezena zastavitelná plocha Z78 (zeleně – na veřejných prostranstvích).

- o plocha na části ppč. 375/103 a 375/104, ppč. 337, 375/134, 375/157 a stpč. 1230, k.ú. Tanvald - změna funkčního využití plochy s rozdílným způsobem využití z plochy bydlení - v bytových domech BH (návrh) na plochu zeleně – přírodního charakteru ZP (stav), jedná se o redukci přestavbové plochy P11 u lokality sídliště Výšina

Plocha přestavby P11 nebyla v rámci Změny č. 2 ÚP Tanvald redukována a vymezena jako plocha zeleně. Důvodem je nemožnost využít redukci plochy přestavby ve prospěch vymezení jiné zastavitelné plochy. Plocha P11 se nachází v zastavěném území v sousedství sídliště a její využití pro výstavbu je (i přes aktuální nezáměr) vhodné, s ohledem na ustanovení stavebního zákona, PÚR ČR a ZÚR LK vztahujících se k nutnosti účelně využívat zastavěné území, vymezovat plochy přestavby a zajišťovat obnovu vnitřní urbanistické struktury sídel.

- o plocha na ppč. 1492/12 a na části ppč. 1952, k.ú. Tanvald - změna funkčního využití plochy s rozdílným způsobem využití z plochy smíšené obytné - rekreační SR (návrh) na plochu zeleně - na veřejných prostranstvích ZV (stav) a částečně DS (stav), jedná se o redukci zastavitelné plochy Z36 v lokalitě Žďár

Změnou č. 2 je vymezena stabilizovaná plocha zeleně – na veřejných prostranstvích.

ad A.2) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Změna ÚP Tanvald nevyžaduje změnu koncepce veřejné infrastruktury, bude respektován stav a podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití z ÚP Tanvald. Požadavky na změnu koncepce veřejné infrastruktury vyplývající z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a z vydaných ZÚR LK pro pořízení změny č. 2 ÚP nejsou uplatňovány.

Změnou č. 2 není koncepce veřejné infrastruktury měněna.

ad A.3) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Pro plochy s rozdílným způsobem využití (v nezastavěném území) přírodní NP, plochy lesní NL a plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská NS, bude v souladu s účelem ustanovení § 18 odst. 5, dále v souladu se zásadami Plánu péče o CHKO JH 2011 - 2020 a ochranou krajinného rázu CHKO JH a s trendy využití území prověřeny a doplněny podmínky pro využití těchto ploch. Jedná se zejména upřesnění jaké stavby, zařízení či jiná opatření budou přípustné či podmíněně přípustné v dotčených plochách s rozdílným způsobem využití.

Jednotlivé požadavky na změny v území dále nevyžadují změnu koncepce uspořádání krajiny stanovenou v ÚP Tanvald.

Změna č. 2 upravuje podmínky využití ploch v nezastavěném území vymezených v platném ÚP Tanvald, na základě požadavku schváleného Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald. V rámci přípustného, podmíněně přípustného (a také nepřípustného) využití je upřesněna možnost umístování staveb, zařízení a jiných opatření vyjmenovaných v § 18 odst. 5 s případným stanovením podmínek. Zároveň byly zpřesněny další související podmínky využití v souladu s Plánem péče o CHKO JH.

ad B) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Změna ÚP nevyžaduje prověření vymezení ploch a koridorů územních rezerv.

Změna č. 2 ÚP Tanvald nevymezuje plochy nebo koridory územních rezerv.

ad C) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Změna ÚP nevyžaduje prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření či asanací.

Změnou č. 2 nejsou měněny veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření vymezené v rámci ÚP Tanvald.

ad D) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Požadavky vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci se nestanovují.

Změna č. 2 ÚP Tanvald nevymezuje plochy nebo koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

ad E) Případný požadavek na zpracování variant řešení

Požadavky na zpracování variant řešení ve vztahu k navrhovaným změnám v území se nestanovují.

Změna č. 2 ÚP Tanvald je zpracována jako invariantní.

ad F) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Uspořádání obsahu textových a grafických částí Změny č. 2 ÚP Tanvald odpovídá rozsahu požadovanému ve schváleném Zadání Změny č. 2.

Změna č. 2 je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcími vyhláškami (500/2006 Sb., 501/2006 Sb.). Textová část Změny č. 2 je vyhotovena v rozsahu požadovaném schváleným Zadáním Změny č. 2. Textová část Odůvodnění Změny č. 2 je v souladu se Zákonem č. 183/2006 Sb. (§ 53 odst. 4 a odst. 5), §13 a §16 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., přílohou č. 7, část II., odst. 2 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Grafická část Změny č. 2 i Odůvodnění Změny č. 2 obsahuje výkresy a výřezy, ve kterých se projevuje změna - a to v rozsahu měněných částí. Měřítko výkresů jsou shodná s měřítky výkresů Územního plánu Tanvald.

ad G) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu.

Na základě předloženého návrhu zadání byl v souladu s ustanovením § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyloučen významný vliv změny územního plánu na soustavu NATURA 2000 (není požadováno jeho vyhodnocení).

V rámci Změny č. 2 nebylo z výše uvedených důvodů zpracováno vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území.

9 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zákon 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 f)

Zpracovává projektant.

S ohledem na § 55 odst. 4) stavebního zákona je třeba prokázat nemožnost využití již vymezených zastavitelných ploch a potřebu vymezení nových zastavitelných ploch.

Změna č. 2 ÚP Tanvald vymezuje nové zastavitelné plochy a zároveň redukuje zastavitelné plochy vymezené v ÚP Tanvald.

Hlavním důvodem vymezení zastavitelných ploch je usměrnění stavebního vývoje města na základě prověření využitelnosti zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald. V Zadání Změny č. 2 je zdůrazněna nemožnost vymezit nové zastavitelné plochy, a to zejména s ohledem na velmi pozvolné tempo realizace staveb a samotné výstavby (za sledované období 09/2010-04/2014 je využití zastavitelných ploch pro bydlení pouze 5,4 % a k dispozici je stále 30,05 ha ploch pro bydlení).

Jedním z důvodů stagnace výstavby na území města může být i vlastnická nedostupnost a nevyužitelnost vymezených zastavitelných ploch. Proto byla v rámci zpracování Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald provedena revize zastavitelných ploch pro funkci bydlení vymezených v ÚP Tanvald. Vzhledem ke stavebním trendům posledních let lze například konstatovat nezáměr o výstavbu bytových domů a preferování výstavby rodinných domů.

Již v rámci Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald jsou proto definovány požadavky na redukcí jednotlivých ploch v dostatečném rozsahu tak, aby mohlo dojít k vymezení nových zastavitelných ploch vhodných a využitelných pro výstavbu.

Pro funkci bydlení jsou Změnou č. 2 vymezeny tyto zastavitelné plochy:

ozn. plochy	způsob využití	rozsah (ha)	orientační nebo stanovená kapacita (BJ)	katastrální území / základní sídelní jednotka
Z79	smíšené obytné – rekreační (SR)	0,15	1 BJ (1 RD)	Tanvald / Žďár
Z80	smíšené obytné – rekreační (SR)	0,19	1 BJ (1 RD)	Šumburk nad Desnou / Šumburk

ozn. plochy	způsob využití	rozsah (ha)	orientační nebo stanovená kapacita (BJ)	katastrální území / základní sídelní jednotka
Z82	smíšené obytné – rekreační (SR)	0,07	1 BJ (1 RD)	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
celkem		0,41	3 BJ (3 RD)	

Pro redukci zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald jsou ve Změně č. 2 vymezeny následující plochy:

ozn. plochy	způsob využití	rozsah (ha)	orientační nebo stanovená kapacita (BJ)	katastrální území / základní sídelní jednotka
Z77	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	0,48	2 BJ (2 RD)*	Tanvald / Výšina
Z78	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	0,15	1 BJ (1 RD)*	Tanvald / Výšina
(stabilizovaná plocha)	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	0,24	1 BJ (1 RD)	Tanvald / Žďár
celkem		0,87	4 BJ (4 RD)	

* Pozn.: Orientační nebo stanovená kapacita je uvedena pro případ výstavby rodinných domů v původní zastavitelné ploše Z23, která je určena pro bydlení – v bytových domech (BH); kapacita těchto ploch proto může být uvažována i vyšší.

Z výše uvedených tabulek je zřejmé, že v rámci Změny č. 2 dochází k dostatečné redukci obtížně využitelných zastavitelných ploch tak, aby mohly být vymezeny nové (lépe využitelné nebo vlastnický dostupné) zastavitelné plochy. Plošný rozsah redukováných ploch výrazně (dvojnásobně) převyšuje rozsah nově vymezených zastavitelných ploch, o 0,46 ha, a také orientační kapacita „vyměňovaných“ ploch odpovídá.

Kromě nových zastavitelných ploch pro funkci bydlení je vymezena nová zastavitelná plocha Z75 pro výrobu a skladování – zemědělskou výrobu (VZ) o výměře 0,38 ha. Důvodem pro její vymezení je požadavek na rozšíření stávajícího zemědělského areálu.

Dále je vymezena zastavitelná plocha Z81 pro dopravní infrastrukturu – garáže (DG) o výměře 0,03 ha. Důvodem pro její vymezení je požadavek na zajištění parkovacích kapacit v místě, kde prostorové parametry komunikace a hustota zástavby nedovolují řešit parkování v rámci dopravního prostoru nebo na vlastním pozemku.

10 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

*Zákon č. 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 e)
Zpracuje projektant.*

POZN.: Zdůvodnění všech částí návrhu změny územního plánu v členění podle textové části („výroku“).

10.1 Vymezení řešeného území

Řešeným územím je vzhledem k charakteru Změny č. 2 správní území města Tanvald.

10.2 Odůvodnění koncepce rozvoje města

Změna č. 2 respektuje koncepci rozvoje stanovenou v platné ÚPD Tanvald a řešením na tuto koncepci navazuje. Řešení Změny č. 2 má charakter jednotlivých lokálních úprav malého rozsahu.

V souvislosti s demografickými předpoklady, bytovým a domovním fondem a odhadem budoucího demografického vývoje města lze konstatovat, že Změna č. 2 nevytváří nové požadavky nebo nároky na území. Kapacita nově vymezených zastavitelných ploch (3 RD) odpovídá kapacitě redukce zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald (4 RD), řešení Změny č. 2 tedy navrhuje pouze územní výměnu ploch při zachování kapacity ploch.

Změna č. 2 nevymezuje rozsáhlé záměry, které by mohly mít vliv na spádovost území nebo širší vztahy v rámci sídelní struktury.

Řešení Změny č. 2 ÚP Tanvald respektuje dosavadní vývoj osídlení a historicky vzniklou urbanistickou strukturu území. Vymezením zastavitelných ploch je doplněna stávající struktura zástavby se zohledněním charakteru jednotlivých sídelních částí města.

10.3 Odůvodnění urbanistické koncepce

Změna č. 2 respektuje stávající urbanistickou koncepci stanovenou v platné ÚPD Tanvald. Změnou č. 2 jsou provedeny pouze jednotlivé úpravy ve vymezení zastavitelných ploch a ve stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití (v souvislosti s požadavky § 18 odst. 5 stavebního zákona).

Odůvodnění výroku 1.

Důvodem stanovení výroku je faktické uvedení obecného komentáře k plochám výroby a skladování do souladu s řešením Změny č. 2, která vymezuje zastavitelnou plochu Z75 pro výrobu a skladování – zemědělskou výrobu (VZ).

Odůvodnění výroku 2.

Důvodem stanovení výroku je formální úprava textu ve vztahu k navrhovaným změnám - doplnění požadavků na charakter a strukturu zástavby; uvedeným výrokem je tedy kapitola urbanistické koncepce rozdělena na požadavky plošného uspořádání (text zahrnutý v právním stavu ÚP Tanvald s drobnými úpravami) a požadavky na charakter a strukturu zástavby (nově stanovený text).

Odůvodnění výroku 3.

Ve vazbě na požadavek vyhlášky č. 501/2006 Sb. (příloha č. 7 – obsah územního plánu), ve znění pozdějších předpisů, je nezbytné v plochách s rozdílným způsobem využití stanovit podmínky prostorového uspořádání (například výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny obecně pro celé území Tanvaldu, a to obecným popisem charakteru a struktury zástavby v rámci kapitoly urbanistické koncepce, a dále pro některé typy ploch s rozdílným způsobem využití formou konkrétních regulativů; požadavky jsou definovány na základě podrobné analýzy území a na základě odborných znalostí a zkušeností zpracovatele zejména v případech, kdy je to nezbytné s ohledem na hodnoty území, krajinný ráz, dílčí požadavky urbanistické koncepce (např. regulovat zástavbu na okrajích sídel a ve volné krajině) apod. Nezbytnost stanovení podmínek prostorového uspořádání zejména vyplývá z existence CHKO Jizerské hory na území města Tanvald. Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny také s ohledem na možnost umísťování staveb v nezastavěném území (§ 18 odst. 5 stavebního zákona).

Důvodem pro stanovení podmínek je zajištění ochrany charakteru stávající zástavby a její vhodné doplnění v případě nové výstavby; tím je zajištěna stabilizace zástavby a urbanistické struktury sídel, zachování historicky daného či provozně podmíněného uspořádání zástavby.

Pozn.: V zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO JH na území města Tanvald, tj. především ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst. 4 zákona. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (v podrobnosti územního plánu) nejsou v těchto krajinářsky cenných územích CHKO JH na území města Tanvald dostatečně k ochraně krajiny - vzhledu oblasti, krajinného rázu, harmonicky utvářené krajiny. Podrobnější podmínky ochrany krajinného rázu nelze v podrobnosti územního plánu dle § 12 odst. 4 zákona dohodnout (§ 43 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Proto bude AOPK ČR v těchto krajinářsky cenných územích CHKO JH na území města Tanvald posuzovat i v zastavěném území a v zastavitelných plochách vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

Odůvodnění výroku 4.

Důvodem stanovení výroku je nutnost posouzení charakteru a struktury zástavby také v případě nové výstavby v rámci stabilizovaných ploch, kde bude případně nutné požadavky na prostorové uspořádání upřesnit v rámci navazujících řízení.

Odůvodnění výroku 5.

Důvodem stanovení výroku je zpřísnění podmínky posuzování hlukové zátěže při nové výstavbě v souladu s Nařízením vlády ze dne 15.6. 2016, kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Ve Změně č. 2 ÚP Tanvald je nezbytnost posouzení hlukové zátěže uvedena s cílem identifikovat omezení při budoucí výstavbě v plochách umožňujících umísťování staveb.

Výrok se zároveň týká možné hlukové zátěže z dopravy s následujícím upozorněním:

Pozn.: Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v nově navrhovaných plochách v blízkosti železniční tratě a silnic I., II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati a silnicích I. a III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohroženy hlukem ze železniční tratě a silnic I. a III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení

zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné železniční trati a silnicích I. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.

Odůvodnění výroku 6.

Změnou č. 2 je redukován rozsah zastavitelné plochy Z36 vymezené v ÚP Tanvald z důvodu nemožnosti využít tuto plochu pro výstavbu (v daném redukováném rozsahu prochází vedení VTL s vymezením ochranného pásma). Dle požadované minimální výměry pozemku pro výstavbu je proto na základě řešení Změny č. 2 nemožné v ploše Z36 umístit hlavní stavbu.

Odůvodnění výroku 7.

Změnou č. 2 jsou vymezeny zastavitelné plochy, jejichž odůvodnění je uvedeno v následující tabulce. Obecné odůvodnění vymezení zastavitelných ploch je uvedeno také v kapitole 9 *Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*.

ozn. plochy	plocha s rozdílným způsobem využití	odůvodnění vymezení plochy, limity využití, pozn.
Z75	výroba a skladování – zemědělská výroba (VZ)	- plocha pro rozšíření stávajícího zemědělského výrobního areálu - vymezením plochy je využit manipulační prostor vzniklý v ploše zaniklé vodní nádrže <i>limity:</i> OP PUPFL, CHKO IV. Zóna, CHOPAV - Jizerské hory
Z76		<i>neobsazeno</i>
Z77	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	- plocha pro rozšíření veřejné zeleně ve vazbě na sídliště Výšina - plocha je vymezena jako redukce zastavitelnosti za účelem umožnění výstavby ve vhodnějších lokalitách - vymezení plochy veřejné zeleně dotváří sídelní zeleň vymezenou v ÚP Tanvald <i>limity:</i> RR, vrchní vedení 35 kV, OP VN, OP PUPFL, ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru
Z78	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	- plocha pro rozšíření veřejné zeleně ve vazbě na sídliště Výšina - plocha je vymezena jako redukce zastavitelnosti za účelem umožnění výstavby ve vhodnějších lokalitách - vymezení plochy veřejné zeleně dotváří sídelní zeleň vymezenou v ÚP Tanvald <i>limity:</i> OP PUPFL, ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru
Z79	smíšené obytné – rekreační (SR)	- plocha pro realizaci 1 RD v proluce mezi stabilizovanou zástavbou a v prostorovém doplnění zastavěného území - plocha je vymezena v dosahu existující veřejné dopravní a technické infrastruktury, proto je vhodná pro stavební rozvoj vzhledem k požadavku efektivního využívání veřejné infrastruktury <i>limity:</i> CHKO III. Zóna, VTL plynovod, BP VTL, vodovod, CHOPAV - Jizerské hory, OP silnice III. třídy
Z80	smíšené obytné – rekreační (SR)	- plocha pro realizaci 1 RD v prostoru již nefunkčního vodojemu pro Elektropragu - důvodem vymezení plochy je její využití namísto zachování stávající (nevyužívané) plochy technické infrastruktury - plocha je vymezena v dosahu existující veřejné dopravní a technické infrastruktury, proto je vhodná pro stavební rozvoj vzhledem k požadavku efektivního využívání veřejné infrastruktury <i>limity:</i> CHKO III. Zóna, OP PUPFL, OP silnice, vodojem, CHOPAV - Jizerské hory, ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru
Z81	dopravní infrastruktura – garáže (DG)	- plocha je vymezena z důvodu nemožnosti odstavit vozidla v rámci čp. 394, a to vzhledem k šířce dopravního prostoru komunikace, zahuštění zástavby podél komunikace a rozsahu zastavění plochy okolo čp. 394 - důvodem vymezení je potřeba zajistit adekvátní možnost odstavování vozidel v dané lokalitě <i>limity:</i> OP PUPFL

ozn. plochy	plocha s rozdílným způsobem využití	odůvodnění vymezení plochy, limity využití, pozn.
Z82	smíšené obytné – rekreační (SR)	- plocha pro realizaci 1 RD v proluce mezi stabilizovanou zástavbou a v prostorovém doplnění zastavěného území - plocha je vymezena v dosahu existující veřejné dopravní a technické infrastruktury, proto je vhodná pro stavební rozvoj vzhledem k požadavku efektivního využívání veřejné infrastruktury <i>limity:</i> OP PUPFL, OP vodního zdroje I. Stupně, CHOPAV - Jizerské hory, OP silnice III. třídy

10.4 Ochrana kulturních, hospodářských a přírodních hodnot

10.4.1 Ochrana kulturních hodnot

Řešením Změny č. 2 nejsou dotčeny kulturní hodnoty.

10.4.2 Ochrana přírody a krajiny

Území řešené Změnou č. 2 spadá do III. a IV zóny odstupňované ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory (dále též jen „CHKO JH“) vyhlášené v roce 1968 s cílem zabezpečit na základě vědeckých poznatků zachování, využívání a obnovu přírodního prostředí a ochranu zdejší krajiny charakteristické vysokým zastoupením lesní půdy, vodoakumulačním významem, existenci zbytků přirozených ekosystémů a harmonicky utvářenou zemědělskou krajinou bohatou na nelesní zeleň a urbanistické hodnoty rozptýlené zástavby.

Do III. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO JH zasahují plochy Z79 a Z80, do IV zóny zasahuje plocha Z75. Hranice zón odstupňované ochrany přírody CHKO JH je patrná z grafické části odůvodnění Změny č. 2 (Koordinační výkres). Vymezené zastavitelné plochy zásadním způsobem nenarušují území CHKO JH; jejich vymezení vychází ze stabilizované urbanistické struktury sídelních částí a vhodným způsobem je doplňuje dílčími zásahy v rozsahu malých ploch pro jednotlivé rodinné domy.

Ostatní přírodní a krajinné hodnoty nejsou řešením Změny č. 2 ÚP Tanvald dotčeny.

Ve správním území města Tanvald je evidováno poddolované území Šumburk nad Desnou (ID 2927, radioaktivní suroviny) a sesuvné území (č. 7598, Šumburk nad Desnou, stupeň aktivity potenciální), přičemž tyto nezasahují do lokalit řešených Změnou č. 2 ÚP Tanvald.

10.5 Civilní ochrana, obrana státu, požární ochrana a další specifické požadavky

Změnou č. 2 se nemění koncepce ochrany obyvatel, v rámci vymezených zastavitelných ploch nejsou navrhovány nové plochy a zařízení pro úkryty obyvatel ani plochy a objekty pro evakuaci a ubytování. Nemění se koncepce nouzového zásobování pitnou vodou a elektrickou energií a nejsou vymezeny plochy pro obnovovací, záchranné a likvidační práce.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem budou s Ministerstvem obrany ČR projednány níže uvedené stavby:

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;

- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit Ministerstvo obrany.

10.6 Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

10.6.1 Občanské vybavení

Změnou č. 2 není koncepce veřejné infrastruktury v oblasti občanského vybavení měněna.

V rámci řešení Změny č. 2 došlo k formální úpravě stabilizované plochy vedle koupaliště a v souladu s preferovaným využitím byla namísto stabilizované plochy bydlení vymezena stabilizovaná plocha občanského vybavení (OV) jako zázemí stávajícího areálu koupaliště.

10.6.2 Dopravní infrastruktura

Změnou č. 2 není koncepce veřejné infrastruktury v oblasti dopravní infrastruktury měněna.

Odůvodnění výroku 8.

Pro zlepšení stavu parkování v území je vymezena plocha Z81, jedná se o umístění parkovacích stání podél stávající komunikace v sídelní části Šumburk nad Desnou. Plocha je vymezena z důvodu nemožnosti odstavit vozidla v rámci čp. 394, a to vzhledem k šířce dopravního prostoru komunikace, zahuštění zástavby podél komunikace a rozsahu zastavění plochy okolo čp. 394. Vymezením ploch bude zajištěna adekvátní možnost odstavování vozidel v dané lokalitě.

10.6.3 Technická infrastruktura

Zásobování pitnou vodou

Koncepce zásobování vodou není Změnou č. 2 měněna. Zásobování vodou bude nadále řešeno v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (dále též jen „PRVK LK“).

Bilance potřeby vody

Bilance potřeby vody pro bytový fond není Změnou č. 2 měněna vzhledem k tomu, že v rozsahu nových zastavitelných ploch jsou zároveň vymezeny zastavitelné plochy k redukci, přičemž nové i redukované plochy představují shodnou kapacitu 4 RD (cca 4 BJ).

Kanalizace

Koncepce odvádění a čištění odpadních vod není Změnou č. 2 měněna. Rozvoj kanalizace bude nadále řešen v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (dále též jen „PRVK LK“).

Bilance odpadních vod a znečištění

Bilance odpadních vod není Změnou č. 2 měněna vzhledem k tomu, že v rozsahu nových zastavitelných ploch jsou zároveň vymezeny zastavitelné plochy k redukci, přičemž nové i redukované plochy představují shodnou kapacitu 4 RD (cca 4 BJ).

Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování elektrickou energií není Změnou č. 2 měněna.

Bilance

Bilance požadovaného příkonu není Změnou č. 2 měněna vzhledem k tomu, že v rozsahu nových zastavitelných ploch jsou zároveň vymezeny zastavitelné plochy k redukci, přičemž nové i redukované plochy představují shodnou kapacitu 4 RD (cca 4 BJ).

Telekomunikace a radiokomunikace

Změnou č. 2 nedochází ke změně koncepce. Budou respektovány radiové směrové spoje a budou respektována OP telekomunikačních rozvodů 1,5 m po obou stranách.

Zásobování plynem

Koncepce zásobování plynem není Změnou č. 2 měněna. Budou respektována ochranná pásma plynovodů.

Zásobování teplem

Koncepce zásobování teplem není Změnou č. 2 měněna.

Nakládání s odpady

Změnou č. 2 nedochází ke změně koncepce nakládání s odpady.

10.6.4 Veřejná prostranství

Změnou č. 2 není koncepce veřejné infrastruktury v oblasti veřejných prostranství měněna.

10.7 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Změnou č. 2 nedochází ke změně koncepce uspořádání krajiny. Vymezením zastavitelných ploch dochází k dílčím zásahům charakteru doplňování stávající struktury zástavby v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny a v souladu s Plánem péče o CHKO JH.

Odůvodnění výroku 9.

Změnou č. 2 je vymezena plocha změny v krajině v rámci vymezení ploch lesních a její odůvodnění je uvedeno v následující tabulce:

ozn. plochy	plocha s rozdílným způsobem využití	odůvodnění vymezení plochy, limity využití, pozn.
K23	plochy lesní (NL)	- plocha pro účely zalesnění v návaznosti na sousední lesní celky - vymezením plochy je rozšířena plocha lesních porostů v rozsahu již částečně vzrostlé zeleně limity: CHKO III. Zóna, OP PUPFL, CHOPAV - Jizerské hory, ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru

Odůvodnění výroku 10.

Stanovení výroku vychází ze stávající stagnace provozu motokrosového areálu v dané lokalitě; s další existencí této aktivity se v budoucnu nepočítá a proto není tuto funkci nezbytné explicitně jmenovat u rozvojových ploch.

10.8 Odůvodnění stanovení podmínek využití s rozdílným způsobem využití

Odůvodnění výroku 11.

Změnou č. 2 ÚP Tanvald jsou zpřesněny některé pojmy užívané zejména při stanovení způsobu využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání. Účelem výkladu pojmů je

Pojmy územního plánování, stavebního řádu a pojmy související s využíváním území jsou používány shodně s pojmy, uvedenými v právních předpisech na úseku územního plánování a stavebního řádu nebo v jeho prováděcích předpisech. Přístřešky, resp. drobné stavby jsou definovány s odkazem na vymezení pojmů v § 2 zákona č. 256/2013 Sb. (katastrální zákon).

Odůvodnění výroků 12. – 28.

Na základě požadavku schváleného Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald („Pro plochy s rozdílným způsobem využití (v nezastavěném území) přírodní NP, plochy lesní NL a plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská NS, bude v souladu s účelem ustanovení § 18 odst. 5, dále v souladu se zásadami Plánu péče o CHKO JH 2011 - 2020 a ochranou krajinného rázu CHKO JH a s trendy využití území prověřeny a doplněny podmínky pro využití těchto ploch. Jedná se zejména upřesnění jaké stavby, zařízení či jiná opatření budou přípustné či podmíněně přípustné v dotčených plochách s rozdílným způsobem využití.“) byly doplněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití:

Dle § 18 odst. 5 stavebního zákona došlo k upřesnění podmínek využití ploch v nezastavěném území, zejména ploch přírodních (NP), ploch lesních (NL) a ploch smíšených nezastavěného území – přírodních, zemědělských (NS) způsobem zpřesňujícím formulace § 18 odst. 5 a jednoznačným umožněním resp. vyloučením uvedených využití v rámci ploch.

Dle ustálené judikatury pak jsou upraveny podmínky využití ploch v případě, že v rámci podmíněně přípustného využití zahrnují podmínku vydání správního rozhodnutí nebo souhlasu dotčených (příslušných) orgánů. Tyto podmínky jsou nahrazeny věcnými požadavky.

V případě ploch smíšených obytných - rekreačních - SR, případně i dalších typů ploch byly podrobněji promítnuty jednotlivé požadavky na definování charakteru a struktury zástavby ve vztahu ke krajinnému rázu a zachování hodnot reprezentovaných CHKO Jizerské hory.

11 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 PODLE § 53 Odst. 4, PÍSM. A) AŽ D)

Zákon č. 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 a)
Zpracovává pořizovatel

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona je provedeno v kapitole 3, 5, 6 a 7 textové části Odůvodnění Změny č. 2 ÚP Tanvald.

12 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zákon 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 b)
Zpracovává projektant.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona **neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí** dle přílohy ke stavebnímu zákonu.

Na základě předloženého návrhu zadání byl v souladu s ustanovením § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyloučen významný vliv změny územního plánu na soustavu NATURA 2000 (není požadováno jeho vyhodnocení).

Z výše uvedených důvodů nebylo vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Tanvald na udržitelný rozvoj území zpracováno.

13 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Zákon č. 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 c)
Vkládá pořizovatel.

Požadavek na Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Tanvald na udržitelný rozvoj území nebyl uplatněn.

14 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Zákon č. 183/2006 Sb., § 53, odst. 5 c)
Zpracovává pořizovatel.

Požadavek na Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Tanvald na udržitelný rozvoj území nebyl uplatněn.

15 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Vyhláška 500/2006 Sb., příloha č. 7 část II, odst. 1 d)
Zpracovává projektant s využitím metodických pomůcek MŽP a MMR.

15.1 Zemědělský půdní fond

Změnou č. 2 ÚP Tanvald jsou vymezeny nové zastavitelné plochy představující zábor zemědělského půdního fondu. Zároveň je rozsah zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald redukován v dostatečném rozsahu, aby řešením Změny č. 2 nedošlo k navýšení záboru ZPF oproti záborům ZPF v ÚP Tanvald. Podrobné odůvodnění potřeby

vymezení zastavitelných ploch a související redukce zastavitelných ploch vymezených v ÚP Tanvald je obsahem kapitoly 9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Vymezení nových zastavitelných ploch vychází ze schváleného Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald, v němž jsou specifikovány konkrétní požadavky rozvoje a související redukce.

Všechny zastavitelné plochy vymezené Změnou č. 2 jsou vymezeny na zemědělských půdách V. třídy ochrany. Zastavitelné plochy nezasahují do melioračních zařízení ani nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu v území, řešením nejsou dotčeny žádné zemědělské účelové komunikace.

V rámci hospodaření na zemědělské půdě je Změnou č. 2 ÚP Tanvald vymezena zastavitelná plocha Z75 pro účely rozšíření stávajícího zemědělského areálu.

V řešení Změny č. 2 ÚP Tanvald jsou minimalizovány zásahy do volné krajiny vymezením zastavitelných ploch ve vazbě na stávající zástavbu doplňováním proluk a utvářením kompaktního tvaru sídel s ohledem na ochranu volné krajiny. Všechny vymezené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a zastavěné území vyjma plochy Z80, jež je vymezena v prostoru nefunkčního vodojemu původně vymezeného jako stabilizovaná plocha technické infrastruktury; vymezením zastavitelné plochy proto zčásti dojde k využití půdy již znehodnocené předchozí výstavbou.

Přehled odnětí zemědělského půdního fondu je obsahem Přílohy č. 2 tohoto Odůvodnění (Tabulka vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu).

15.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Změna č. 2 ÚP Tanvald nevymezuje žádné plochy vyžadující zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Na základě Zadání Změny č. 2 ÚP Tanvald je naopak vymezena plocha zalesnění K23 v rozsahu 0,67 ha.

16 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

*Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 172
Zpracovává pořizovatel.*

Námitka č. 1

Podal: [REDAKCE]

Podání doručeno dne 14.03.2017 pod č.j. MěÚT/04751/2017

Dotčené pozemky námitkou: 1689/1, 1662/1, 1664/3, stpč. 270 k.ú. Tanvald

Podatelka předkládá proti Změně č. 2 ÚP Tanvald námitky, konkrétně proti jí navrhované částečné změně využití parc. č. 1689/1 v k.ú. Tanvald označené ve změně jako K 23 dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

Níže uvedené námitky odůvodňuje porušením svého vlastnického práva, jako vlastníka sousedních pozemků zahrnutých do zemědělského půdního fondu, a to p.č. 1664/3 a 1662/1 v k.ú. Tanvald označené v ÚP jako NS a pozemků zastavitelných p.č. 270 a 1664/3 v k.ú. Tanvald označené v ÚP jako SR, neboť částečná změna druhu sousedního pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, rovněž zemědělský půdní fond, omezuje moje vlastnická práva jak pojmově, tak skutečně a dojde i k vážné újmě na mém majetku. Skutečnost, že vlastník pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald nerespektuje zvláštní režim jeho ochrany ani sousedská práva, nemůže být dle mého názoru důvodem pro jejich nerespektování Vaším orgánem územního plánování i zastupitelstvem města.

Na základě sdělení Odboru stavební úřad a životní prostředí ze dne 27.6.2016 sp. zn. MěÚT/09426/2016/4/SÚaŽP, č.j. MěÚT/12489/2016 a jeho chybných informací (oznámění o veřejné vyhlášce) jsem Vašemu odboru poslala ve smyslu svého sdělení ze dne 23.6.2016 námitky ke Změně č. 2 ÚP Tanvald dne 6.9.2016, týkající se částečné změny druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald a opakovaně sděluji, že průběh procesu pořízení územního plánu a jeho změn i rozhodnutí o změně využití území je stanoven postupy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a není možné, při pořizovatelské činnosti v přenesené působnosti si určovat postupy odlišné od platných zákonů, jak to činí Váš Odbor stavební úřad a životní prostředí a tím uváděl v omyl zastupitelstvo města, které pak v samostatné působnosti takovýto dokument schválí, aniž by vědělo, že tímto porušuje zákony.

1) Porušení stavebního zákona č. 183/2006 Sb., spatřuji v tom, že Váš orgán územního plánování Změnou č. 2 ÚP Tanvald porušuje ustanovení tohoto zákona v § 4, 18 a 19, pokud se jedná o částečnou změnu druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald tím, že v součinnosti se stavebním úřadem a s oprávněnými zájmy dotčených osob a zájmy dotčených orgánů chrání veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, nekoordinuje soukromý záměr majitelky uvedeného pozemku spočívající ve svévolné a protiprávní částečné změně druhu pozemku přesahující výměru 300 m².

Orgán územního plánování měl podle mého názoru návrh majitelky pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, místo aby ho předložil se zákonům odporujícím Vaším zdůvodněním ke schválení zastupitelstvu (které svým usnesením X dne 17.2.2016 pak toto protiprávní jednání schválilo),

tento návrh odmítnout a odkázat ji na ustanovení stavebního zákona č. 183/2006 Sb., Díl 4 územní rozhodnutí, § 80 Rozhodnutí o změně využití území, odst. (2) Rozhodnutí o změně využití území vyžadují: dle písm. e) změny druhu pozemku přesahující výměru 300 m², a dále na ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, § 4 Žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území. Případně ji měl odkázat

i na zákon č. 334/1992 Sb. Část II, § 3 odst. 1 písm. c) nebo odst. 6 a 7. Orgánu územního plánování možná uniká, že územní plán není nástrojem pro stanovování podmínek změny druhu pozemku v nezastavitelném území určeném platným ÚP Tanvald. Není ani ve veřejném zájmu, vyplývajícím ze zvláštních právních předpisů, ochrana tohoto nezastavěného území touto navrhovanou částečnou změnou druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald; za veřejný zájem nelze přece považovat protiprávní jednání při částečné změně druhu pozemku majitelkou pozemku nebo protiprávním odůvodněním této částečné změny druhu pozemku Vaším Odborem stavebním a životního prostředí ani protiprávním schválením této částečné změny druhu pozemku zastupitelstvem města Tanvald.

2) Porušení zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., spatřuji v činnosti Správy chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, když ve svém závazném stanovisku č.j. SR/0748/JH/2014-6 ze dne 3.11.2014 v odůvodnění kap.3.2. zemědělství sice uvádí „Záměr zalesnění p.p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald není plně v souladu s uvedenými cíly a návrhovými opatřeními.“, ale dále uvádí „Vzhledem však ke skutečnosti, že zalesnění již bylo provedeno a dnes na pozemku existuje cca 10ti až 15tiletý porost, bylo by jeho převedení zpět na zemědělskou půdu již obtížně realizovatelné a neúčelné“. Takovéto schvalování protiprávního postupu majitelky pozemku je v příkrém rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., a taktéž v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory ve svém stanovisku stanovila i podmínky pro změnu využití p.p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, ale tyto podmínky Váš orgán územního plánování záměrně opominul. Orgánu územního plánování je dobře známo, že majitelka pozemku p.č.1689/1 v k.ú. Tanvald se snažila u stavebního úřadu napravit svoji protiprávní změnu druhu části pozemku p.č. 1689/1 svojí žádostí o vydání územního rozhodnutí a posléze pro neschopnost předložit řádnou žádost dle přílohy č. 5 s dokumentací podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vzala tuto svoji žádost zpět. Rovněž je mu známo, že toto území bylo i beze změny č. 2 ÚP Tanvald v platném ÚP Tanvald územím nezastavitelným. Orgán územního plánování a stavební úřad nepostupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, to je dle zákonů č. 114/1992 Sb., 334/1992 Sb., a 289/1995 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému považuji zařazení částečné změny využití území u pozemku parcelní číslo 1689/1 v k.ú. Tanvald do Změny č. 2 ÚP Tanvald za nesprávný úřední postup a porušení stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., a zneužití moci úřední s důsledkem slabého procesního postavení mé osoby ve fázi pořizování územně plánovací dokumentace, na rozdíl od standardního správního řízení a tím i porušení právního základu pro pořizovatelské a správní činnosti v procesu územního plánování zakotvených v čl. 7 Ústavy České republiky a navazujícími čl. 4,1 1 a čl. 6, 34 a 35 Listiny základních práv a svobod.

3) Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 1 odst. (2) zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované jako je moje zahrada p.č. 1662/1 a trvalý travní porost Hany Slavíkové p.č. 1689/1, vše v k.ú. Tanvald. Podle § 3 odst. 1 písm. c) je zakázáno užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu s výjimkou případů, kdy souhlas není třeba. Částečná změna druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald tak, jak ji požaduje majitelka, souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu musí mít, protože se nejedná o případy dle tohoto zákona uvedené v § 3 odst. 6 a 7. Nelze vyloučit, že orgán územního plánování v tomto případě porušil ustanovení § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., a dále zákon i tím, že nepožadoval na majitelce p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, aby svoji žádost před jejím schválením zastupitelstvem doplnila o souhlas s odnětím ze ZPF vydaným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Ačkoliv Odboru stavebnímu a životního prostředí je dobře známa situace v předmětném území (jak sám uváděl při územním řízení o změně využití území pro změnu druhu pozemku u části ppč.1689/1 k.ú. Tanvald), nikdy majitelku pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald pro její protiprávní užívání části zemědělské půdy k nezemědělským účelům neoznámil orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k projednání přestupku dle § 20 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb. Vzhledem k výše uvedenému považuji zařazení částečné změny využití území u pozemku p. č. 1689/1 v k.ú. Tanvald do Změny č. 2 ÚP Tanvald za nesprávný úřední postup a porušení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., včetně neohlášení protiprávní změny druhu části pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, zjištěném při územním řízení vedeném Vaším stavebním úřadem Sp. zn.:MěÚT/14306/2014/SÚ a ŽP, č.j.:MěÚT/01073/2015/SÚ a ŽP.

4) Porušení zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon). Podle § 14 zpracování a projednání návrhu dokumentací je v odst. 2 stanoveno, že dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů (stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od kraje lesa. Vámi uváděná vzdálenost 25 m a zastupitelstvem

schválená je v rozporu s tímto zákonem a žádné stanovisko AOPK ČR č.j. SR/07483H/2014-6 jej nemůže svévolně měnit na menší vzdálenost. Proto požaduji, aby Váš orgán územního plánování dodržel tuto vzdálenost 50 m od stávajícího současného zastavěného území v lokalitě Žďár dle platného ÚP Tanvald, to je od hranic mého pozemku p.č. 1664/3 v k.ú. Tanvald. V § 20 zákaz některých činností v lesích je v odst. 2 uvedeno, že rozdělovat nebo udržovat otevřené ohně je zakázáno také do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V § 22 bezpečnost osob a majetku je v odst. 1 uvedeno, že vlastníci nemovitostí jsou povinni provést na svůj náklad nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky zabezpečeny před škodami způsobenými zejména pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním z pozemků určených k plnění funkce lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů. Touto svévolnou a protiprávní částečnou změnou druhu pozemku majitelkou p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald nyní i podpořenou Vaším orgánem územního plánování i Vaším zastupitelstvem zadáním změny č. 2 ÚP Tanvald dochází ke změně povinností vlastníků sousedních pozemků, konkrétně u méj zahrady p.č. 1662/1 v k.ú. Tanvald. Je třeba uvést, že vlastník pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald nemůže své vlastnické právo vykonávat neomezeně, což platí v plné míře pro sousedské vztahy. Podle čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod platí, že vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Také jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Toto své protiprávní jednání vlastník pozemku p.č.1689/1 v k.ú. Tanvald nemůže činit ani za přispění Vašeho odboru. V § 34 lesní doprava odst. (1) až (4) je uvedeno, že přibližování, uskladnění a odvoz dřeva, pokud nebude moci vlastník části (les) p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald jako v tomto případě provádět po svých pozemcích a bude muset užívat cizí pozemky k lesní dopravě, vlastníci těchto pozemků to musejí strpět. I zde platí ustanovení podle čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Vzhledem k výše uvedenému považuji zařazení částečné změny využití území u pozemku parcelní číslo 1689/1 v k.ú. Tanvald do Změny č. 2 ÚP Tanvald za nesprávný úřední postup a porušení zákona o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) č. 289/1995 Sb., a Listiny základních práv a svobod.

Mimo výše uvedených porušení zákonů, které při využívání území mají chránit i některé zvláštní zájmy, uvádím a doplňuji i skutečnosti, které jsem již sdělila ve svém dopise ze dne 18.5.2016, evidovaným ve Vašem úřadu pod č.j. 09426 z téhož dne a veškeré námitky, které jsem uplatnila jako účastník územního řízení o částečné změně druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald vedené Vaším Odborem stavebním a životního prostředí Městského úřadu Tanvald, které tento v průběhu územního řízení obdržel až do jeho skončení. Dále Vás upozorňuji, že tímto svým protiprávním počínáním mi jako vlastníku výše uvedených pozemků způsobujete vážnou majetkovou škodu znehodnocením těchto mých sousedních pozemků dle § 2903 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Pro výše uvedené skutečnosti musím i nadále trvat na svém sdělení Předžalobní výzva -pokus o smír, Zadání změny č. 2 ÚP Tanvald pro p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald ze dne 23.6.2016.

Rozhodnutí o námitce č. 1:

Námitka č. 1 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Požizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal mezující vlastník pozemků, který v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo s pozemkem v návrhu změny územního plánu Tanvald naloženo. Pořizovatel zároveň na úvod ještě dodává, že obsah podané námitky je velmi podobný jako obsah podané připomínky č. 2 a jejího vyhodnocení/odůvodnění, a proto se pořizovatel také na toto odůvodnění mimo jiné i odkazuje, respektive z něho vychází.

Požizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky v území situované jižně od souvislé struktury zástavby v části Žďár, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalé travní porosty (ppč. 1664/3 a 1689/1), zbořeníště (stpč. 270) a zahrada (ppč. 1662/1). Pořizovatel zjistil, že v současné době jsou na plochách na ppč. 1662/1, 1664/3, stpč. 270 a části 1689/1 travní porosty, na JZ části ppč. 1689/1 se nachází cca již 15-20letý vzrostlý les (na jižní straně se jedná o listnaté náletové dřeviny a zbytek byl zalesněn smrkem).

K úvodnímu obsahu části námitky, který se dále opakovaně uvádí i v dalších částech námitky pořizovatel konstatuje, že z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních (např. v územním řízení o změně využití území). Změnou územního plánu se pouze prověřuje návrh na změnu funkčního využití části ppč. 1689/1 na plochu lesní označená jako plocha K23 a to v podrobnosti odpovídající územně plánovací dokumentaci. Dále není pro pořizovatele srozumitelné jaký zvláštní režim ochrany pozemku (stavební zákonem nedefinovaný pojem) jak uvádí podatelka, by měl respektovat. Ve sdělení pořizovatele ze dne 27.06.2016 byla podatelce podána informace, že „O možnostech uplatňování připomínek v rámci procesu pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo podatelce naposledy podáno sdělení ze dne 23.05.2016 a že je veřejnou vyhláškou oznámeno doručení návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald. Dále zde bylo sděleno, že průběh procesu pořízení územního plánu a jeho změn je stanoven postupy dle stavebního zákona a není možné si určovat postupy odlišné“.

Jediná úprava, která nastala oproti tomuto sdělení byla ta, že oznámení o projednání Návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo veřejnou vyhláškou oznámeno na úřední desce dne 18.07.2016. Na základě tohoto oznámení veřejnou vyhláškou v souladu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona byla také podatelkou uplatněna Podáním doručeném dne 06.09.2016 pod č.j. MěÚT/16813/2016 připomínka – viz Vyhodnocení připomínky č. 2. Proto pořizovatel musí konstatovat, že úvahy podatelky o nezákonnosti postupu a to v souladu se stanovenými postupy dle stavebního zákona jsou nepravdivé a nesrozumitelné. Podatelka zde žádným způsobem nespecifikuje v čem konkrétně (porušení konkrétních ustanovení paragrafů stavebního zákona) nezákonnost spatřuje.

K bodu 1) Porušení stavebního zákona č. 183/2006 Sb., pořizovatel odůvodňuje následující:

Pořizovatel i zde opakovaně konstatuje, že z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních (např. územní řízení o změně využití území dle § 80 stavebního zákona). Podatelka zde zmiňuje porušení § 4, 18 a 19 stavebního zákona, ale opět zde žádným způsobem nespecifikuje v čem konkrétně (porušení konkrétních ustanovení a odstavců z těchto paragrafů stavebního zákona) nezákonnost spatřuje. Pozn. § 4 je začleněn do části Výkonu veřejné správy a § 18 a 19 do části územního plánování (cíle a úkoly územního plánování).

Pořizovatel dále konstatuje, že v souvislosti se zastavením řízení o změně využití území (SÚ, MěÚ Tanvald) byl v souladu dle § 46 odst. 1 stavebního zákona navrhovatelkou (vlastníkem ppč. 1689/1 k.ú. Tanvald pí. Hanou Slavíkovou) podán návrh na pořízení změny ÚP Tanvald. Tento návrh byl spolu s ostatními podanými návrhy posouzen a to zejména z hlediska dle cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a dle ochrany stanovených veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů neboli dle platných limitů využití území – pro zastupitelstvo města zde byla pořizovatelem podána i informace, že dle skutečného stavu jsou na části předmětného pozemku ppč. 1689/1 vzrostlé dřeviny. O obsahu a rozsahu pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo mimo jiné (v případě pí. Slavíkové návrh na zalesní části ppč. 1689/1) kladně a řádně rozhodnuto Zastupitelstvem města Tanvald dne 04.11.2015, usnesením č. VI. Pozn. K rozhodnutí o pořízení územního plánu či jeho změny je vždy oprávněné pouze zastupitelstvo obce a to v souladu s ust. § 44 stavebního zákona a proto pořizovateli není srozumitelné, co je na tomto postupu nezákonné.

Úvaha podatelky, že orgán územního plánování není nástrojem pro stanovení podmínek změny druhu pozemku v nezastavitelném území, je tedy opět vzhledem k tomu, že úřad územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, nesmyslná. Co stanovuje územní plán je uvedeno zejména v § 43 stavebního zákona t.j. „Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů....“.

K bodu 2) Porušení zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., pořizovatel odůvodňuje následující:

Jedním z požadavků, které jsou stanoveny v § 53 odst. 4, písm. d) stavebního zákona, je požadavek na přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny je zde AOPK ČR, která v průběhu procesu pořízení této změny ÚP Tanvald podala souhlasné Vyjádření ze dne 03.12.2015, č.j. SR/1004/JH/2015-2, dále pak souhlasné stanovisko ze dne 01.09.2016, č.j. SR/1004/JH/2015-5, kde AOPK ČR mimo jiné sděluje, že k záměru zalesnění vydala dne 03.11. 2014 souhlasné závazné stanovisko č.j. SR/0748/JH/2014-6 (Pozn. stanovisko pro územní řízení, které bylo stavebním úřadem zastaveno) a nakonec i souhlasné stanovisko ze dne 22.03.2017, č.j. SR/1004/JH/2015-7. Další podmínky na doplnění pro tuto plochu K23, jak uvádí podatelka námitky, nebyly ze stanovisek uplatněných v rámci pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald AOPK ČR požadovány. Pořizovatel se dále odkazuje i na souhlasné stanovisko AOPK ČR, č.j. SR/1004/JH/2015-9 ze dne 19.04.2017 k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek – viz. Kap. 7.2 Odůvodnění. Pořizovatel má tedy za to, že podatelka, pokud spatřuje nezákonnost v součinnosti s dotčenými orgány, tak by stanovisko AOPK ČR muselo být nesouhlasné, což tedy ve vztahu k výše uvedenému je naopak. I zde musí pořizovatel opakovaně konstatovat, že z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních. Dále pořizovatel opakovaně sděluje, že územní řízení, vedené SÚ MěÚ Tanvald bylo Usnesením stavebního úřadu, MěÚ Tanvald, č.j. MěÚT/12647/2015/SÚ a ŽP ze dne 09.07.2015 zastaveno – čili z tohoto řízení, žádné pravomocné rozhodnutí vydáno nebylo. Pořizovatel k tomuto bodu ještě na závěr dodává, že z hlediska úředního postupu je logické, že pro uvedení záměru žadatele v navazujících řízeních do souladu s ust. § 90 písm. a) – c) stavebního zákona se vyžaduje, aby byl návrh na změnu funkčního využití části ppč. 1689/1 v k.ú. Tanvald v souladu s vydaným ÚP Tanvald (návrh na zalesnění je změnou funkčního využití plochy), a proto se tedy prověřuje v rámci pořízení změny Územního plánu Tanvald. Dotčené území v rozsahu vymezení plochy K23 samozřejmě i nadále zůstává územím nezastavěným.

K bodu 3) Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, pořizovatel odůvodňuje následující:

Jedním z požadavků, které jsou stanoveny v § 53 odst. 4, písm. d) stavebního zákona, je požadavek na přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu je zde orgán ochrany ZPF, KÚLK, který v průběhu procesu pořízení této změny ÚP Tanvald k návrhu na vymezení plochy K23 nepodal žádné negativní stanovisko či vyjádření (viz. Vyjádření KÚ LK č.j. KULK 88831/2015 ze dne 22.12.2015, viz. Koordinované stanovisko KÚ LK ze dne 12.08.2016, č.j. KULK 66620/2016/OÚP, a Koordinované stanovisko KÚ LK ze dne 21.03.2017, č.j. KULK 21922/2017. Z hlediska uplatnění zájmů orgánu ochrany zemědělského půdního fondu opakovaně tedy pořizovatel konstatuje, že tato příslušná stanoviska jsou souhlasná. I přes uplatněná souhlasná stanoviska k Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald, požádal pořizovatel formou elektronické pošty orgán ochrany zemědělského půdního fondu, KÚ LK o doplňující posouzení z hlediska zájmů chráněných v zákoně o ochraně ZPF. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu, KÚ LK zde sděluje/doplňuje, že „Předmětná pozemková parcela č. 1689/1 v k.ú. Tanvald je v katastru nemovitostí vedena pod druhem pozemku trvalý travní porost (TTP) s celkovou výměrou 0,9820 ha. Pozemek se nachází v lokalitě Žďár mimo zastavěné území obce. Pozemek se nachází v enklávě lesozemědělské krajiny, kdy na severu navazuje na pozemky zemědělsky obhospodařované a na jihu navazuje na pozemky lesní. Na části posuzovaného pozemku je vzrostlá smrková monokultura ve fázi tyčkoviny (stáří cca 20 let) bez dostatečných výchovných zásahů. Tato plocha je v jihozápadní části ohraničena stávajícím lesem na p.p.č. 1694/3 a 1694/4 v k.ú. Tanvald, v jihovýchodní části pozemku údolní vodotečí, kde poté do protějšího svahu zůstává zachována zemědělská půda. Pro změnu funkčního využití na les je navržena pouze část pozemku s výrazným terénním sklonem a ve spodní části podmáčenou částí pozemku (cca 0,40 ha), na kterém se nachází smrkový porost. Návrhem je dotčena zemědělská půda, která byla zahrnuta do bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) 84068, které byla vyhláškou č. 48/2011Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů, stanovena V. třída ochrany. Podle tohoto zařazení patří daná půda z hlediska jejího zemědělského využití k půdám s velmi nízkou produkční schopností - tj. půdy mělké, velmi svažité, štěrkovité až kamenité a erozně nejvíce ohrožené. U těchto půd lze předpokládat efektivnější právě toto navrhované nezemědělské využití. Navrácení charakteru pozemku na TTP, by bylo pro vlastníka neefektivní a vzhledem k charakteru pozemku (sklonitost, podmáčenost) těžko zemědělsky obhospodařovatelné. V daném případě jsou splněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. pro nezemědělské využití bude odejmuta zemědělská půda méně kvalitní – 5. třída ochrany, bude odejmuta část p.p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald – nejnutnější plocha, nebude narušena zásadní organizace zemědělského půdního fondu, nebudou narušeny hydrologické a odtokové poměry v území a nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Pozemek i nadále zůstane nezastavitelný. K danému lze dále uvést, že na posuzovanou část pozemku byl již orgánem ochrany zemědělského půdního fondu udělen souhlas (č.j.:MěÚT/16022/2014/SÚaŽP/MT ze dne 18.9.2014) s trvalým odnětím zemědělské půdy o výměře 0,4627 ha ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely (zalesnění). Danou změnou bude narovnan současný protiprávní stav v území. S odkazem na všechny zjištěné skutečnosti orgán ochrany ZPF dospěl k závěru, že z hlediska zájmů ochrany ZPF vyplývajících z předpisů na ochranu ZPF lze navrženou změnu funkčního využití zemědělské půdy odsouhlasit“.

Dále zde podatelka zejména napadá, že orgán územního plánování nerespektuje to, že nebyl vydán souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu. I zde musí pořizovatel konstatovat, že vynětí pozemku ze zemědělského půdního fondu není součástí procesu pořízení územního plánu či jeho změny. Obsah územního plánu je stanoven v Příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kde proces pořízení územně plánovací dokumentace řeší toliko pouze Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, nikoli však odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu. K tomuto je tedy oprávněn pouze příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kde pořizovatel k tomuto dále dodává, že ve věci Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem zalesnění části pozemku ppč. 1689/1 k.ú. Tanvald byl v minulosti udělen orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, MěÚ Tanvald Souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF ze dne 18.09.2014, č.j. MěÚT/16022/2014/SÚaŽP/MT. Tento orgán je i oprávněný prověřovat i neoprávněné užívání zemědělské půdy.

I zde musí pořizovatel opakovaně konstatovat, že z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních.

K bodu 4) Porušení zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), pořizovatel odůvodňuje následující:

Jedním z požadavků, které jsou stanoveny v § 53 odst. 4, písm. d) stavebního zákona, je požadavek na přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dotčeným orgánem na úseku ochrany pozemků určených pro plnění funkcí lesa je zde orgán státní správy lesů, KÚ LK, který v průběhu procesu pořízení této změny ÚP Tanvald k návrhu na vymezení plochy K23 nepodal žádné

negativní stanovisko či vyjádření (viz. Vyjádření KÚ LK č.j. KULK 88831/2015 ze dne 22.12.2015, viz. Koordinované stanovisko KÚ LK ze dne 12.08.2016, č.j. KULK 66620/2016/OÚP, a . Koordinované stanovisko KÚ LK ze dne 21.03.2017, č.j. KULK 21922/2017.

Z hlediska uplatňování stanovisek orgánu státní správy lesů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace platí, že je nutné respektovat 50 m vzdálenost od okraje lesa jako limit využití území (zákonné oprávnění dle § 14 a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů). Orgán státní správy lesů dále v tomto smyslu a ve vztahu k vymezení nových zastavitelných ploch a jejich využití pro nové stavby dále tento limit využití území upřesňuje na dodržení odstupu staveb od okraje lesa ve vzd. min. 25 m - viz. vyjádření orgánu státní správy lesů KÚ LK ze dne 22.12.2015, který byl i pokynem pro zpracování Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald. Z tohoto tedy i vyplývá, že by v územně plánovací dokumentaci neměly být vymezovány nové zastavitelné plochy, které tuto podmínku nemohou splnit, jelikož orgán státní správy lesů i v navazujících řízeních tuto podmínku dále uplatňuje. Tato podmínka se však logicky vztahuje na umístování staveb v plochách určených k zastavění nikoli na plochy v nezastavěném území jako např. ppč. 1662/1. Z hlediska omezení plochy na ppč. 1664/3, která je umístěna v zastavěném území ve funkční ploše smíšené obytné - rekreační SR přistoupil pořizovatel k tomu, že nechal po schváleném Zadání změny ÚP rozsah návrhu na změnu funkčního využití, t.j. plochu K23 plošně vymezit tak, aby nebyl s touto vzdáleností (od ppč. 1664/3) v rozporu i když ve skutečnosti je prakticky tento stav v území již 15-20 let. Z hlediska uplatnění zájmů orgánu státní správy lesů opakovaně tedy pořizovatel konstatuje, že tyto příslušná stanoviska jsou souhlasná. I přes uplatněná souhlasná stanoviska k Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald, požádal pořizovatel formou elektronické pošty orgán státní správy lesů, KÚ LK o doplňující posouzení z hlediska zájmů chráněných v lesním zákoně. Orgán státní správy lesů, KÚ LK zde sděluje/doplňuje, že „souhlasí se zařazením plochy K23 mezi plochy lesní. Jedná se o plochu, pro kterou je tento způsob využití vhodný. Orgán státní správy lesů v tomto neshledává žádné porušení zájmů chráněných zákonem o lesích. Jedná se sice o plochu, která je vzdálena do 50 m od zastavěného území, žádná stavba, pro níž by zalesnění mohlo činit potíže se zde v současnosti nenachází. Dostatečná vzdálenost předmětné plochy od zastavěného území (25 m) dává záruku, že nedojde ani k případnému omezení práv vlastníků těchto pozemků z důvodu ochrany zájmů daných zákonem o lesích. Doklady o odnětí ze ZPF i současný stav pozemku kontinuálně zapadají do návrhu územního plánu a v podstatě za těchto okolností není ani možný jiný postup“.

Podatelka zde dále obecně zmiňuje porušení ustanovení § 20, 22 a 34 zákona o lesích, kde dle názoru pořizovatele nijak konkrétně nespecifikuje, jaká konkrétní újma podatelce námitky vznikne. Dále úřadu územního plánování z hlediska stavebního zákona nepřísluší a ani tuto povinnost neukládá stavební zákon, zadávat v rámci pořízení změny ÚP znalci např. míru zastínění pozemků či míru vzniklých škod při vyvrácení porostů - tyto připomínky je nutné uplatňovat až v navazujících správních řízeních. Z hlediska uplatnění zájmů orgánu státní správy lesů opakovaně tedy pořizovatel konstatuje, že tato příslušná stanoviska jsou souhlasná bez jakýchkoliv podmínek na doplnění.

I zde musí pořizovatel opakovaně konstatovat, že z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních. Změnou územního plánu se tedy pouze prověřuje návrh na změnu funkčního využití části ppč. 1689/1 na plochu lesní označená jako plocha K23.

Pořizovatel tedy posoudil a vyhodnotil všechny dotčené zájmy a to zejména ve vztahu k velikosti a charakteru změny ÚP, kde změna funkčního využití plochy (návrh K23 na části ppč. 1689/1) není mimo jiné ani v rozporu s dotčenou oblastí krajinného rázu - viz. např. stanovisko AOPK ze dne 03.11.2014 čj. SR/0748/JH/2014-6. Dochází zde sice k záboru louky pod ochranou ZPF, ale v malém rozsahu, na pohledově málo exponovaném místě a částečně je i podmačena. Zalesněna byla převážně svažitá část pozemku, která se těžce zemědělsky obhospodařuje a má návaznost na stávající sousední/okolní lesní pozemky (v souvislosti s tímto byla i provedena podrobná prohlídka orgánem státní správy lesů i orgánem ochrany ZPF). Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že plošně je návrh redukován tak, aby nezasahoval blíže než 25 m od nejbližšího zastavěného území či zastavitelné plochy a vzhledem k tomu, že smrkový porost byl v lokalitě vysázen již cca před 15-20 lety a navazuje na sousední lesní celky, považuje proto návrh na změnu funkčního využití části plochy na plochu lesní (NL návrh) za akceptovatelný a proto podané námitce nevyhovuje.

Námitka č. 2

Podal: [REDAKCE]

Podání doručené dne 27.03.2017 pod č.j. MěÚT/05626/2017

Dotčené pozemky námitkou: 2353 k.ú. Šumburk na Desnou

Podatelé námitky v rámci vymezení zastavitelné plochy Z81 (na ppč. 2353 k.ú. Šumburk nad Desnou) požadují změnu funkčního využití této plochy z funkce DP na plochu DG. Důvodem je nutná stavba garáže příslušejícího k domu čp. 394. Původní vymezená plocha pouze pro odstavení vozidla neřeší problém složitě výškové konfigurace terénu a ukrytí vozidla z hlediska bezpečnosti a zimní údržby.

Rozhodnutí o námitce č. 2

Námitce č. 2 se vyhovuje, část plochy na ppč. 2353 k.ú. Šumburk nad Desnou vymezená jako plocha Z81 (v

plošném rozsahu stejném jako Návrh Změny č. 2 ÚP Tanvald) bude v návrhu z hlediska funkčního využití plochy změněna z plochy dopravní infrastruktury – parkoviště DP na plochu dopravní infrastruktury – garáže DG.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítka proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmetné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podali vlastníci pozemků, kteří v rámci podání namítají skutečnost, jak bylo s pozemkem v návrhu změny územního plánu Tanvald naloženo.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o část pozemku v místní lokalitě Popelnice naproti čp. 394, který je v katastru nemovitostí veden jako trvalý travní porost. Pořizovatel zjistil, že i v současné době je na dotčené části pozemku travní porost.

Pořizovatel dále posoudil námitku z hlediska střetu s limity a hodnotami území, které by mohli ovlivnit vyhodnocení umístění požadované plochy. Z hlediska ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny se předmetná plocha nachází mimo území odstupňované ochrany přírody CHKO Jizerské hory. JZ část pozemku je dále limitována ochranným pásmem stožárové trafostanice VN a vzd. 25 m od okraje lesa. SZ část vymezené plochy již těmito limity omezoována zásadně není. Z hlediska dotčení zájmů orgánu ochrany zemědělského půdního fondu se z hlediska plošného vymezení této plochy nic nemění – zábor zůstává stejný (V. třída ochrany, 0,03 ha) - upravuje se pouze funkční využití plochy v rámci ploch dopravních.

Pořizovatel dále posoudil požadavek v kontextu možností na odstavení vozidla k domu čp. 394, kde z hlediska umístění objektů v těsné blízkosti místní komunikace v ul. Popelnická je zde v případě čp. 394 jediná možnost pro odstavení vozidla a to na pozemku ppč. 2353 k.ú. Šumburk na Desnou. Při východní straně místní komunikace ul. Popelnická je dle skutečného stavu v území postaveno cca 10 garážových stání, a proto z hlediska zásahu do urbanistické koncepce uspořádání zástavby podél této ulice považuje pořizovatel návrh na změnu funkčního využití zastavitelné plochy Z81 z funkce dopravní infrastruktury – parkoviště DP na plochu dopravní infrastruktury – garáže DG za akceptovatelný a to i vzhledem k tomu, že zábor respektive plošná výměra plochy Z81 zůstává stejná. Tímto tedy nebude i nově narušena ochrana veřejných zájmů, které jsou uplatňovány podle zvláštních právních předpisů.

17 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

*Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 172
Zpracovává pořizovatel.*

Připomínky podané proti upravenému a posouzenému návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald uplatněné v rámci veřejného projednání:

Připomínka č. 3

Podal: Spolek Tanvald 21. století z.s.

Podání doručené dne 27.03.2017 pod č.j. MěÚT/05573/2017

Dotčené pozemky připomínkou: 1689/1, 761/1 a 761/2 k.ú. Tanvald + celé území města Tanvald

Spolek Tanvald 21. století z.s. (dále jen spolek) předkládá níže uvedené námítky a připomínky k projednávání změně č.2 ÚP Tanvald, když s ohledem na svou činnost a cíle dovozuje, že je dotčen na svých právech.

- Spolek se pozastavuje nad informací v bodu 7.2. projednávání změny č. 2 ÚP, když z textu je zřejmé, že soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporu bude teprve „doplněno pořizovatelem na základě výsledků projednání“.

- Záměr Z 75 - k tomuto záměru, který je v rozporu s Plánem péče o CHKO, chybí vyjádření dotčeného orgánu AOPK CHKO JH ve smyslu odstranění vodní plochy na ppč. 761/1 a 761/2 k. ú. Tanvald, a to v době, kdy MŽP konstatuje kritickou ztrátu spodních vod a vyhláší programy na podporu budování malých vodních ploch v krajině.

- Záměr K 23 - uvedený záměr na části ppč. 1689/1, k.ú. Tanvald je v rozporu s Plánem péče o CHKO. S odvoláním na závazné stanovisko AOPK ČR č.j. SR/0748/JH/2014-6, ve kterém dotčený orgán uvádí, že svolí ke změně, pokud vlastník splní v termínu ve stanovisku uvedenou povinnost. Stanovený termín do konce roku 2015 nebyl vlastníkem dodržen. Nedomníváme se, že nezákonný postup vlastníka v minulosti by měl být napravitelný legalizací, navíc aniž by vlastník splnil uloženou povinnost. Uvedený návrh je v rozporu s veřejným zájmem obsaženým v Plánu péče o CHKO JH na období 2011-2020.

- Spolek dne 3. 12. 2015 doručil MěÚ Tanvald návrh občanů na doplnění pořízení změny č 2 ÚP Tanvald o návrh v rozsahu dle textu (viz příloha č. 1 a č. 2). Uvedený návrh změn je zcela v souladu s vůlí občanů vyjádřenou v petici násl. S usnesením zastupitelstva města Tanvald ze dne 30. 4. 2014 a v neposlední řadě i s námitkami uplatněnými v územním

řízení ve věci „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“.

Vzhledem k tomu, že na podnět občanů nebylo ze strany zpracovatele nijak reagováno, z opatrnosti předkládáme tento návrh opakovaně.

Pro úplnost uvádíme, že tento návrh občanů byl inspirován postupem Městského úřadu Semily. Současně odmítáme, aby tento návrh byl spojován s v současné době probíhajícím územním řízením, a to s odvoláním na judikaturu NSS 5Aos2/2013-83 (výběr NSS 208/2014), kdy se z tohoto judikátu podává, že při vydávání ÚP není obec vázána již vydanými územními rozhodnutími ani probíhajícími územními řízeními; naopak územní rozhodnutí musí být vydáváno v souladu s platnou územně plánovací dokumentací; přípravu územního plánu resp. jeho změny nelze podřizovat probíhajícímu územnímu řízení.

Vyhodnocení připomínky č. 3

Připomínce č. 3 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Poživatel posoudil připomínku z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel i z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona kde „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je tedy připomínkou proti návrhu změny územního plánu (podatel připomínky nemá dále žádný vlastnický či jiný vztah k dotčeným pozemkům).

V úvodu tohoto Odůvodnění musí pořizovatel konstatovat, že mu ve vztahu k obsahu připomínky opravdu není srozumitelné, na jakých konkrétních a ničím nespecifikovaných právech se (vzhledem na svou činnost a cíle) cítí předmětný Spolek dotčen – svou činnost a cíle zde Spolek nijak nepopisuje ani neodůvodňuje.

K bodu 7.2. projednávané Změny č. 2 ÚP Tanvald pořizovatel odůvodňuje následující:

Odůvodnění souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů je činností pořizovatele dle § 53 odst. 4, písm. d) stavebního zákona, které je součástí Odůvodnění změny ÚP, a které následuje po veřejném projednání, respektive po vyhodnocení jeho výsledků a je tedy v souladu s postupy stanovenými ve stavebním zákoně.

K bodu týkajícího se vymezení zastavitelné plochy Z75 pořizovatel odůvodňuje následující:

Dotčeným orgánem v případě vymezení této zastavitelné plochy respektive uplatnění požadavků dle zvláštních právních předpisů je zde AOPK ČR z hlediska ochrany přírody a krajiny a vodoprávní úřad, KÚ LK z hlediska ochrany vod, které se toliko vyjadřují k návrhu na vymezení zastavitelné plochy Z75. Stanoviska těchto dotčených orgánů jsou ve vztahu k vymezení zastavitelné plochy Z75 souhlasná bez jakýchkoliv podmínek, kde např. stanovisko AOPK ze dne 01.09.2016, č.j. SR/1004/JH/2015-5 je vydáno i v souladu s Plánem péče o CHKO Jizerské hory. Pořizovatel k tomuto dále uvádí, že odstranění vodní plochy není předmětem procesu pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald a dle aktuálního a skutečného stavu v území dále uvádí, že plochy na ppč. 761/1 a 761/2 k.ú. Tanvald jsou dle evidence katastru nemovitostí vedeny v druhu pozemku jako ostatní plocha a trvalý travní porost. Potvrzení o odstranění stavby umělé vodní nádrže bylo mimo jiné sděleno vodoprávním úřadem, MěÚ Tanvald dne 05.10.2016, č.j. MěÚT/18615/2016. Poznámka podatele o kritické ztrátě spodních vod není ničím podložena a to i ve vztahu k tomu, že se v minulosti jednalo o povrchovou umělou vodní nádrž – proto tedy považuje pořizovatel veškeré výtky k vymezení zastavitelné plochy Z75 jako neopodstatněné a mylné.

K bodu týkajícího se vymezení plochy K23 pořizovatel odůvodňuje následující:

Dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny je zde AOPK ČR, která v průběhu procesu pořízení této změny ÚP Tanvald podala (v souladu s Plánem péče o CHKO Jizerské hory) souhlasné Vyjádření ze dne 03.12.2015, č.j. SR/1004/JH/2015-2, dále pak souhlasné stanovisko ze dne 01.09.2016, č.j. SR/1004/JH/2015-5, kde AOPK ČR mimo jiné sděluje, že k záměru zalesnění vydala dne 03.11. 2014 souhlasné závazné stanovisko č.j. SR/0748/JH/2014-6 a i souhlasné stanovisko ze dne 22.03.2017, č.j. SR/1004/JH/2015-7. Další podmínky na doplnění (ze stanovisek uplatněných ke Změně č. 2 ÚP Tanvald) pro tuto plochu K23 nebyly z těchto stanovisek AOPK ČR požadovány. Podmínky uplatněné ze stanoviska AOPK č.j. SR/0748/JH/2014-6 byly podmínkami uplatněnými v rámci územního řízení o změně využití území, které bylo stavebním úřadem MěÚ Tanvald zastaveno. Toto byly toliko pouze podmínky k vedenému územnímu řízení o změně využití území, nikoli k Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald. Pořizovatel zároveň k tomuto bodu ještě dodává, že obsah podané připomínky je v určitých částech podobný jako obsah podané námítky č. 1 a jejího vyhodnocení/odůvodnění, a proto se pořizovatel také na toto odůvodnění mimo jiné i odkazuje, respektive z něho vychází a považuje ji tedy za neopodstatněnou.

K bodu týkajícího se podaného Návrhu občanů na doplnění pořízení změny č. 2 ÚP Tanvald ze dne 03.12.2015 a to mimo jiné i ve vztahu k uplatněným námítkám v územním řízení ve věci „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ pořizovatel odůvodňuje následující:

Připomínka je irelevantní, jelikož se netýká obsahu Návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald. O obsahu a rozsahu

pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo rozhodnuto Zastupitelstvem města Tanvald dne 04.11.2015, usnesením č. VI v rozsahu dle Posouzení požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald.

Pořizovatel k tomuto bodu zároveň pro informaci dodává, že předmětný návrh, který byl podán k vyřízení Zastupitelstvu města Tanvald, byl v rámci zasedání Zastupitelstva města Tanvald konaného dne 16.12.2015, usnesením č. XII řádně projednán, kde „Zastupitelstvo města rozhodlo nepožítovat doplnění Změny č. 2 ÚP Tanvald ve vztahu k záměru stavby Hloubkové vrtky pro využití geotermální energie Tanvald“. K rozhodnutí o pořízení územního plánu či jeho změny či schválení Zadání je vždy oprávněné pouze zastupitelstvo obce a to v souladu s ust. § 44 a § 47 odst. 5 stavebního zákona a pořizovateli tedy nepřísluší měnit tato rozhodnutí. O výsledku jednání zde navrhovatele (v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona) informuje obec.

Připomínka č. 4

Podal: [REDAKCE]

Podání doručené dne 27.03.2017 pod č.j. MěÚT/05633/2017

Dotčené pozemky připomínkou: 1692/7 k.ú. Tanvald

Podatel formou námítky namítá, že Návrh změny č. 2 ÚP Tanvald nevyhověl jeho žádosti o přiznání zastavitelnosti parcely ppč. 1692/7 v jeho vlastnictví. Podatel dále uvádí, že dne 10.6.2012 spolu s manželkou podal žádost o změnu územního plánu mimo jiné právě na parcelu 1692/7. Na podporu své žádosti uplatňuje řadu skutečností, jako vznik vlastnického vztahu k této parcele za účelem vybudování zázemí rodinného domu, potvrzení tohoto účelu územním rozhodnutím stavebního úřadu, vstřícným postojem Lesní správy k využívání parcely tvořící funkční celek se stávající stavební parcelou s mým rodinným domem, investicí, představující k datu odkoupení od Lesů částku 131 tis. Kč, to je 276,- Kč/ m2, dále poukázání na skutečný charakter sousedícího lesa, což je sice papírově lesní pozemek, který je bývalým bezlesím avšak nyní plochou zarostlou nálety dřevin. Tyto připomínky jsou dosud úřadem odmítány a sdělení o tom jsou vydávána za konečná. Opakovaně jsem namítal, že nepřipustnost přímého sousedství zastavitelné parcely a parcelou lesní, o co úřad opírá svůj zcela negativní postoj k mé žádosti, nemá oporu v žádném zákonném ustanovení ani stavebního, ani lesního zákona. Odvozovat takovou zásadu z ustanovení §14 Lesního zákona nelze. Ten hovoří o povinnosti stavebního úřadu, nebo jiného orgánu státní správy rozhodovat o stavbě v blízkosti lesa jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů. Hovoří o stavbě, musí se tedy jednat o záměr, či projekt právě na zastavitelné parcele, sousedící s lesem! Přesto, že tuto thezi úřad nikdy nezpochybnil, nesouhlas Lesů, jako správce lesních pozemků v majetku státu, byl dosud klíčovým momentem při odmítání mé žádosti o přiznání zastavitelnosti. Že tomu však ve skutečnosti tak není, jsem doložil písemným stanoviskem Lesní správy Jablonec, Lesů České republiky s.p.ze dne 12.5.2016. Lesy tímto vydávají souhlas se stavebním záměrem na této parcele a konstatují, že můj stavební záměr není v rozporu s lesním hospodařením.

Občan smí být ve svých právech omezen pouze ze zákona. Skutečnost, že jsem v tomto případě omezován na základě třeba i široce uplatňovaných předpisů nemůže znamenat, že neexistuje způsob, jak se svých práv domoci. Proti rozhodnutí ve správním řízení je tu odvolání, proti opatření obecné povahy posouzení s právním řádem v přezkumném řízení.

Věřím však, že úřad najde řešení, jak rozptýlit obavy Krajského úřadu, nebo orgánů Ochrany přírody, že existence zastavitelné parcely vedle sousedního „houští“, kterým okolní les většinou je nezpůsobí neřešitelné problémy. Orgány Státní správy Lesů budou přitom věc posuzovat s ohledem na výšku stromů v mýtném věku, což jistě dopomůže k smírnému řešení. A o to by přece měli všichni dotčení usilovat.

Do změny č.2 Územního plánu proto podatel žádá o přiznání zastavitelnosti pro parcelu 1692/7.

Vyhodnocení připomínky č. 4

Připomínce č. 4 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil podání z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel i z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona kde „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je tedy připomínkou proti návrhu změny územního plánu - podatel již od 03.03.2017 není dle Výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem ppč. 1692/7 k.ú. Tanvald. Pořizovatel zároveň na úvod ještě dodává, že tedy obsah podané připomínky č. 4 je velmi podobný jako obsah podané připomínky č. 1 a jejího vyhodnocení/odůvodnění, a proto se pořizovatel také na toto odůvodnění mimo jiné i odkazuje, respektive z něho vychází.

Ve vztahu k obsahu připomínky, kde se podatel domáhá vymezení zastavitelné plochy na ppč. 1692/7 k.ú. Tanvald, je však podaná připomínka irelevantní, jelikož se netýká obsahu Návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald. Návrh změny č. 2 ÚP Tanvald žádnou změnu funkčního využití ve vztahu k vymezení zastavitelné plochy na ppč. 1692/7 nenavrhuje – ve vztahu k ppč. 1692/7 pouze upravuje podmínky pro využití plochy v nezastavěném území (plocha smíšené nezastavěného území - přírodní zemědělská NS), které vyplývají z požadavků AOPK ČR – toto však podatel námítky nenamítá (žádá o zastavitelnou plochu). O návrhu/žádosti na vymezení nové zastavitelné plochy bylo z hlediska jejího

požadavku a obsahu již třikrát zamítavě Zastupitelstvem města Tanvald rozhodnuto. Jednak bylo o tomto požadavku rozhodnuto samostatně dne 05.09.2012, dále byl požadavek negativně posouzen v rámci schválení Zprávy o uplatňování ÚP Tanvald za období 09/2010-04/2014 dne 18.06.2014 a naposledy dle Posouzení požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald v rámci schválení pořízení předmětné Změny č. 2 ÚP Tanvald dne 04.11.2015. O pořízení změny územního plánu vždy rozhoduje zastupitelstvo obce a není na ní právní nárok.

Plocha na ppč. 1692/7 je evidována v katastru nemovitostí v druhu pozemku jako ostatní plocha, avšak toto samozřejmě nezakládá a neopravňuje vlastníka pozemku kladné očekávání na jejím zařazení do zastavěného území či zastavitelné plochy. Dále je nutné k tomuto ještě dodat, že podatel zakoupil nikoli pozemek nacházející se v zastavěném území nebo zastavitelné ploše, nýbrž pozemek nacházející se v nezastavěném území (nezastavitelná plocha). S nabytím vlastnictví pozemku tedy nenabyl současně právo stavět. Územní plán proto na tomto neexistujícím právu podatele nemohl krátit (viz. např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 12. 2014 č. j. 59 A 2/2014-102).

Pořizovatel dále k tomuto pozemku dohledal vydané územní rozhodnutí č.j. MěÚT/27438/2009/SÚa ŽP, které trvale odnímá dotčený pozemek z pozemků určených pro plnění funkce lesa, ale samozřejmě neurčuje, zda-li tento pozemek bude určen k zastavění. Tento stav byl i promítnut do vyhotovení právního stavu ÚP Tanvald po vydání Změny č. 1 ÚP Tanvald.

Pořizovatel při posouzení tohoto návrhu vycházel mimo jiné i z uplatňování stanovisek orgánu státní správy lesů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace – viz. Vyjádření orgánu státní správy lesů KÚ LK ze dne 22.12.2015, který byl i pokynem pro zpracování Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald. V tomto Vyjádření se požaduje nadále zachovat stanovený odstup staveb od lesa 25 m (zákonně oprávnění dle § 14 odst. 1 a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů). Jelikož tedy podatel žádá o vymezení zastavitelné plochy na ppč. 1692/7, která je touto vzdáleností od okraje lesa limitována ze 100%, bylo by tedy případným vymezením plochy k zastavění s tímto omezením a požadavky zásadně v rozporu.

V tomto smyslu a s podrobným vysvětlením byla podateli v minulosti podána i zákonné Posouzení orgánem státní správy lesů, MěÚ Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí (v dopise ze dne 01.12.2015, č.j. MěÚT/21637/2015/SÚ a ŽP), kde se mimo jiné konstatuje, že se při hranici s pozemkem podatele nachází mladý listnatý porost ve stáří cca 30 let a že koupí pozemku si podatel námitky především rozšířil zázemí domu a vytvořil si bezpečnou vzdálenost svého domu od okraje lesa. Zároveň zde orgán státní správy lesů vysvětluje, že umístění staveb ve vzdálenosti menší než 25 m je velmi problematické vůči stavbám – hrozí zde relativně vysoké nebezpečí pádu stromů nebo jejich částí.

Vyjádření Lesů ČR (ke stavbě dřevníku) může být dokladem pro územní řízení pro umístění konkrétní stavby, nenahrazuje však uplatňování stanoviska orgánu státní správy lesů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace.

Na vymezení nových zastavitelných ploch se dále vztahují i postupy dle stavebního zákona a to v tomto případě zejména postupy dle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona a dále podrobně popsané odůvodnění dle cílů a úkolů územního plánování – tento záměr/návrh je tedy v souladu s výše uvedeným v rozporu a pořizovatel zde opakovaně konstatuje, že Návrh změny č. 2 ÚP Tanvald žádnou změnu funkčního využití ve vztahu k vymezení zastavitelné plochy na ppč. 1692/7 nenavrhuje. Pořizovatel na závěr dodává, že dle skutečného stavu v území se na sousedním lesním pozemku t.j. 1692/3 k.ú. Tanvald nacházejí vzrostlé dřeviny různých výškových úrovní a druhů a pozemek je v katastru nemovitostí evidován jako lesní pozemek.

Připomínky podané v rámci společného jednání o návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald dle § 50 odst. 3 stavebního zákona:

Připomínka č. 1

Podal: [REDAKCE]

Podání doručeno dne 01.09.2016 pod č.j. MěÚT/16526/2016

Dotčené pozemky připomínkou: 1692/7 k.ú. Tanvald

Podatel připomínky žádá o opravu chybné klasifikace parcely 1692/7 z dosavadní lesní na nikoli „smíšenou nezastavěného území“, ale na „ostatní“ s charakterem pro bydlení a rekreaci, tedy zastavitelnou. Dále podatel opakovaně zpochybňuje postup úřadu územního plánování ve vztahu k posuzování požadavku orgánu státní správy lesů a jeho uplatňování, které nemají oporu v zákoně. Dále v připomínce připomíná, že obdržel souhlas Lesů ČR, s.p. ze stavebním záměrem s tím, že Lesy přece souhlasí se stavbou, a ta nemůže být jinde, než na zastavitelné ploše.

Vyhodnocení připomínky č. 1

Připomínka č. 1 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Připomínka je irelevantní, jelikož se netýká obsahu Návrhu Změny č. 2 ÚP Tanvald – Návrh změny č. 2 ÚP Tanvald žádnou změnu funkčního využití plochy na ppč. 1692/7 nenavrhuje, samozřejmě ani na této ploše nenavrhuje

zastavitelnou plochu. O obsahu a rozsahu pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo rozhodnuto Zastupitelstvem města Tanvald dne 04.11.2015, usnesením č. VI v rozsahu dle Posouzení požadavků a návrhů na změnu ÚP Tanvald. Toto posouzení bylo zpracováno v souladu dle cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), dle ochrany stanovených veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů (dle platných limitů využití území). Podatel připomínky mimo jiné opakovaně chybně spojuje požadavek na záměr výstavby dřevníku s podmínkami pro vymezování zastavitelných ploch změnou územně plánovací dokumentace, což samozřejmě není totéž. Vyjádření Lesů ČR (ke stavbě dřevníku) může býti dokladem pro územní řízení pro umístění konkrétní stavby, nenahrazuje však uplatňování zákonných stanovisek orgánu státní správy lesů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace.

Požadavek na klasifikaci pozemku na „ostatní“ je nesmyslný, jelikož ÚP Tanvald žádnou takovou funkční plochu (plochu s rozdílným způsobem využití) nevymezuje - podatel zřejmě svůj požadavek chybně zaměňuje s klasifikací druhů pozemků dle katastru nemovitostí.

Plocha na ppč. 1692/7 je evidována v katastru nemovitostí v druhu pozemku jako ostatní plocha, avšak toto samozřejmě nezakládá a neopravňuje vlastníka pozemku kladné očekávání na jejím zařazení do zastavěného území či zastavitelné plochy. Pořizovatel dále dohledal vydané územní rozhodnutí č.j. MěÚT/27438/2009/SÚaŽP, které trvale odnímá dotčený pozemek z pozemků určených pro plnění funkce lesa, ale samozřejmě neurčuje, zda-li tento pozemek bude určen k zastavění. Tento stav byl i promítnut do vyhotovení právního stavu ÚP Tanvald po vydání Změny č. 1 ÚP Tanvald.

Připomínka č. 2

Podal: [REDAKCE]

Podání doručené dne 06.09.2016 pod č.j. MěÚT/16813/2016

Dotčené pozemky připomínkou: 1689/1, 1662/1 a 1664/3 k.ú. Tanvald

Podatelka připomínky uplatňuje připomínky a námítky pro změnu využití části parc.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. Níže uvedené námítky ke Změně č. 2 ÚP Tanvald podává jako vlastník sousedních pozemků zahrnutých do zemědělského půdního fondu, a to parc.č. 1664/3 a 1662/1- zahrada v k.ú. Tanvald, neboť navrhovaná částečná změna druhu sousedního pozemku parc.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, rovněž zemědělský půdní fond, nerespektuje ochranu mého pozemku. Skutečnost, že vlastník pozemku parc.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald nerespektuje zvláštní režim jeho ochrany, nemůže být dle názoru důvodem pro jeho nerespektování Vaším orgánem územního plánování. Podatelka připomínky se dále domnívá, že orgán územního plánování Změnou č. 2 ÚP Tanvald nepostupuje zcela podle ustanovení stavebního zákona a to v § 4,18 a 19, pokud se jedná o částečnou změnu druhu pozemku parc.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald, když v součinnosti se stavebním úřadem a s dotčenými orgány chránící veřejný zájem nekoordinuje soukromý záměr vlastníka uvedeného pozemku na svévolnou a protiprávní částečnou změnu druhu pozemku přesahující výměru 300 m². Není ani ve veřejném zájmu, vyplývajícím ze zvláštních právních předpisů, ochrana tohoto nezastavěného území touto navrhovanou částečnou změnou druhu pozemku parc.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald; za veřejný zájem nelze přece považovat protiprávní jednání při částečné změně druhu pozemku vlastníkem pozemku nebo schválení této částečné změny druhu pozemku zastupitelstvem města. Nutno připomenout, že i Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory ve svém závazném stanovisku č.j. SR/0748/JH/2014-6 ze dne 3.11.2014 v odůvodnění kap.3.2. zemědělství uvádí „Záměr zalesnění p.p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald není plně v souladu s uvedenými cíli a návrhovými opatřeními.“; tedy není veřejný zájem na dalším a dalším zalesňování půdy v katastru obce, již tak dost zalesněné.

Je otázkou, zda vzhledem k výše uvedenému nelze považovat zařazení částečné změny využití území u pozemku parc. č. 1689/1 v k.ú. Tanvald do Změny č. 2 ÚP Tanvald, když standardní územní řízení skončilo nezdařem pro žadatele, za obcházení zákona?

Podle § 1 odst. (2) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované jako je moje zahrada parc.č. 1662/1 a trvalý travní porost Hany Slavíkové parc.č. 1689/1, vše v k.ú. Tanvald. Podle § 3 odst. (1) písm. c) je zakázáno užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu s výjimkou případů, kdy souhlas není třeba. Částečná změna druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald tak, jak ji požaduje vlastník, souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu musí mít, protože se nejedná o případy dle tohoto zákona uvedené v § 3 odst. (6) a (7).

Podle § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, zpracování a projednání návrhu dokumentací, je v odst. (2) stanoveno, že dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů (stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od kraje lesa. Vámi uváděná vzdálenost 25 m je v rozporu s tímto zákonem. Proto požaduji, aby Váš orgán územního plánování dodržel tuto vzdálenost 50 m od stávajícího současného zastavěného území v lokalitě Žďár dle platného ÚP Tanvald, a od hranic mého pozemku parc.č. 1664/3 v k.ú. Tanvald. Rovněž požaduji, aby Váš orgán územního plánování odborně a objektivně (nejlépe soudním znalcem) posoudil míru, resp. rozsah zastínění mé zahrady parc. č. 1662/1, které bude při pokračujícím růstu smrkového porostu značně omezovat její využití a bude ji znehodnocovat. Je třeba vzít v úvahu, že smrk dorůstá obvykle 30-50 m výšky a 10 až 12 m průměru, vytváří husté, uzavřené, temné zelené koruny. Dále by se

měl zabývat i tím, kdo uhradí škody vzniklé na mé zahradě vyvrácením těchto stromů a jejich pádem, k němuž dochází vzhledem ke změně povětrnostních podmínek v ČR stále častěji. Snad Město Tanvald, když si jeho zastupitelstvo přeje takový nesmyslný smrkový (a pouze smrkový) porost v bezprostřední blízkosti mé zahrady? Protože dojde k závažnému rušení mého vlastnického práva, měl by z tohoto důvodu orgán územního plánování stanovit obezřetně i vzdálenost okraje předmětného lesního porostu od hranic mé zahrady parc. č. 1662/1. Domnívám se, že je povinností orgánu územního plánování neobtěžovat a nepoškozovat svým rozhodnutím vlastníka sousedních pozemků, předcházet budoucím sousedským sporům a nevytvářet pro ně „živnou půdu“.

Dále musím podotknout, že orgán územního plánování se vůbec nezabýval neexistujícím přístupem k předmětnému smrkovému porostu, což je přinejmenším překvapující.

Závěrem mimo výše uvedených porušení zákonů, které při využívání území mají chránit i některé zvláštní zájmy, připomínám i čl. 11 Listiny základních práv a svobod, podle níž „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých...“ a uvádím a doplňuji i skutečnosti, které jsem již sdělila ve svém dopise ze dne 18.5.2016, evidovaným ve Vašem úřadu pod č.j. 09426 téhož dne a veškeré námitky, které jsem uplatnila jako účastník územního řízení o částečné změně druhu pozemku p.č. 1689/1 v k.ú. Tanvald vedené Vaším stavebním úřadem, které tento v průběhu územního řízení obdržel až do jeho skončení.

Vyhodnocení připomínky č. 2

Připomínka č. 2 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pořizovatel v úvodu z hlediska věci podání upřesňuje, že podatelka uplatňuje připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona, nikoli námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona - tato možnost bude dána až při oznámení konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu změny ÚP.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky v území situované jižně od souvislé struktury zástavby v části Žďár, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalé travní porosty (ppč. 1664/3 a 1689/1) a zahrada (ppč. 1662/1). Pořizovatel zjistil, že v současné době jsou na plochách na ppč. 1662/1, 1664/3 a části 1689/1 travní porosty, na JZ části ppč. 1689/1 se nachází cca již 15-20letý vzrostlý les (na jižní straně se jedná o listnaté náletové dřeviny a zbytek byl zalesněn smrkem).

Pořizovatel dále na úvod konstatuje, že v souvislosti se zastavením řízení o změně využití území (SÚ MěÚ Tanvald) byl v souladu dle § 46 odst. 1 stavebního zákona navrhovatelkou (pí. [REDAKCE]) podán návrh na pořízení změny ÚP Tanvald. Tento návrh byl spolu s ostatními podanými návrhy posouzen a to zejména z hlediska dle cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a dle ochrany stanovených veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů neboli dle platných limitů využití území. O obsahu a rozsahu pořízení Změny č. 2 ÚP Tanvald bylo mimo jiné (v případě návrhu pí. Slavíkové na zalesní části ppč. 1689/1) kladně rozhodnuto Zastupitelstvem města Tanvald dne 04.11.2015, usnesením č. VI.

Pozn. K rozhodnutí o pořízení územního plánu či jeho změny je vždy oprávněné pouze zastupitelstvo obce a to v souladu s ust. § 44 stavebního zákona. Návrh na zalesnění části plochy na ppč. 1689/1 v k.ú. Tanvald je změnou funkčního využití stávající vymezené plochy NS, kterou je nutné nejdříve prověřit v rámci pořízení změny územního plánu, a proto byl řádně podán vlastníkem ppč. 1689/1 návrh na změnu ÚP Tanvald.

Pořizovatel dále posoudil připomínku z hlediska střetu s limity a hodnotami území, které by mohly ovlivnit vyhodnocení možnosti využití požadované plochy. Z hlediska ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny se předmětné plochy nacházejí ve III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Jizerské hory. Pořizovatel dále k těmto zájmům a ve vztahu k návrhu na změnu funkčního využití plochy na části ppč. 1689/1 na plochy lesní konstatuje, že vychází z kladného uplatněního Vyjádření AOPK ČR ze dne 03.12.2015, č.j. SR/1004/JH/2015-2 a následně jeho stanoviska ze dne 01.09.2016, č.j. SR/1004/JH/2015-5, kde AOPK ČR sděluje, že k záměru zalesnění vydala dne 03.11. 2014 závazné stanovisko č.j. SR/0748/JH/2014-6. Podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, se nezměnily. AOPK ČR proto na tomto závazném stanovisku trvá a požaduje prověřit změnu využití pozemku ppč. 1689/1 v k.ú. Tanvald pouze v rozsahu vymezeném v přiloženém geometrickém plánu. Toto stanovisko bylo však vydáno pro územní řízení, vedené SÚ MěÚ Tanvald (Pozn. toto řízení však bylo Usnesením stavebního úřadu, MěÚ Tanvald, č.j. MěÚT/12647/2015/SÚ a ŽP ze dne 09.07.2015 zastaveno).

Pořizovatel dále vycházel z toho, že k předmětné změně funkčního využití nebyla podána ani negativní stanoviska orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, KÚ LK a MěÚ Tanvald. Pořizovatel k tomuto ještě dodává, že ve věci Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem zalesnění části pozemku ppč. 1689/1 k.ú. Tanvald byl v minulosti udělen orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, MěÚ Tanvald Souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF ze dne 18.09.2014, č.j. MěÚT/16022/2014/SÚaŽP/MT. Pro pořizovatele proto dále není srozumitelné jaký jiný zvláštní režim ochrany pozemku, jak uvádí podatelka, by měl dále prověřovat.

Z hlediska uplatňování stanovisek orgánu státní správy lesů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace platí, že je nutné respektovat 50 m vzdálenost od okraje lesa jako limit využití území (zákonně oprávnění dle § 14 a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů). Orgán státní správy lesů

v tomto smyslu a ve vztahu k vymezení nových zastavitelných ploch a jejich využití pro nové stavby dále tento limit využití území upřesňuje na dodržení odstupu staveb od okraje lesa ve vzd. min. 25 m - viz. vyjádření orgánu státní správy lesů KÚ LK ze dne 22.12.2015, který byl i pokynem pro zpracování Návrhu změny č. 2 ÚP Tanvald. Z tohoto tedy i vyplývá, že by v územně plánovací dokumentaci neměly být vymezovány nové zastavitelné plochy, které tuto podmínku nemohou splnit, jelikož orgán státní správy lesů i v navazujících řízeních tuto podmínku dále uplatňuje. Tato podmínka se však logicky vztahuje na umístování staveb v plochách určených k zastavění nikoli na plochy v nezastavěném území jako např. ppč. 1662/1. Z hlediska omezení plochy na ppč. 1664/3, která je umístěna v zastavěném území ve funkční ploše smíšené obytné - rekreační SR přistoupil pořizovatel k tomu, že nechal rozsah návrhu na změnu funkčního využití, t.j. plochu K23 plošně vymezit tak, aby nebyl s touto vzdáleností (od ppč. 1664/3) v rozporu.

Pořizovatel k dalším připomínkám podatelky ohledně změny druhu pozemku ppč. 1689/1 dále konstatuje, že pořizovatel z hlediska gesce úřadu územního plánování žádné řízení o změně druhu pozemku či změně využití území z hlediska oprávnění stavebním zákonem nevede a ani neprověřuje, jelikož je k tomu příslušný pouze stavební úřad, který toto podrobně prověřuje až v navazujících řízeních (např. územní řízení o změně využití území). Změnou územního plánu se pouze prověřuje návrh na změnu funkčního využití části ppč. 1689/1 na plochu lesní. Dále úřadu územního plánování z hlediska stavebního zákona nepřísluší a ani tuto povinnost neukládá stavební zákon, zadávat v rámci pořízení změny ÚP znalci míru zastínění pozemků či míru vzniklých škod při vyvrácení porostů - tyto připomínky je nutné uplatňovat až v navazujících správních řízeních. Z hlediska zastínění ppč. 1662/1 pořizovatel dále konstatuje, že zastínění z nově zalesněné plochy by mělo být obdobné jako ze sousedních lesních pozemků (např. i z lesního pozemku na ppč. 1694/3, který je ve vlastnictví podatelky připomínky).

Z hlediska přístupu na ppč. 1689/1 pořizovatel uvádí, že tato plocha je přístupná z pozemku navrhovatelky změny ÚP pí. Hany Slavíkové t.j z ppč. 1688/1, vše k.ú. Tanvald.

Pořizovatel tedy posoudil a vyhodnotil všechny dotčené zájmy a to zejména ve vztahu k velikosti a charakteru změny ÚP, kde změna funkčního využití plochy (návrh K23 na části ppč. 1689/1) není v rozporu s dotčenou oblastí krajinného rázu - viz. stanovisko AOPK ze dne 03.11.2014 čj. SR/0748/JH/2014-6. Dochází zde sice k záboru louky pod ochranou ZPF, ale v malém rozsahu, na pohledově málo exponovaném místě a částečně je i podmáčená. Zalesněna byla převážně svažitá část pozemku, která se těžce zemědělsky obhospodařuje a má návaznost na stávající sousední/okolní lesní pozemky (v souvislosti s tímto byla i provedena podrobná prohlídka s orgánem státní správy lesů, MěÚ Tanvald). Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že plošně je návrh redukován tak, aby nezasahoval blíže než 25 m od nejbližšího zastavěného území či zastavitelné plochy a vzhledem k tomu, že smrkový porost byl v lokalitě vysázen již cca před 15-20 lety a navazuje na sousední lesní celky, považuje proto návrh na změnu funkčního využití části plochy na plochu lesní (NL návrh) za akceptovatelný a proto podané připomínce nevyhovuje.

18 OBSAH ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2

Obsah textové části odůvodnění změny č. 2 ÚP:

1	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU	5
2	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	6
3	SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	6
3.1	Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR.....	6
3.2	Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	7
4	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODST. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	8
5	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	9
5.1	Vyhodnocení souladu změny č. 2 s cíli územního plánování	9
5.2	Vyhodnocení souladu změny č. 2 s úkoly územního plánování	10
6	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	11
7	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	11
7.1	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů	11
7.2	Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporu	12
8	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ	24
9	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	28
10	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	29
10.1	Vymezení řešeného území.....	29
10.2	Odůvodnění koncepce rozvoje města	29
10.3	Odůvodnění urbanistické koncepce	30
10.4	Ochrana kulturních, hospodářských a přírodních hodnot.....	32
10.5	Civilní ochrana, obrana státu, požární ochrana a další specifické požadavky	32
10.6	Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	33
10.7	Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny	34
10.8	Odůvodnění stanovení podmínek využití s rozdílným způsobem využití	34
11	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 PODLE § 53 ODST. 4, PÍSM. A) AŽ D)	35
12	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	35
13	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA	35
14	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	35
15	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	35
15.1	Zemědělský půdní fond	35
15.2	Pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	36
16	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	36
17	VYHODNOCENÍ PŘÍPOMÍNEK.....	42
18	OBSAH ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2	49
	PŘÍLOHA Č.1 – SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	50
	PŘÍLOHA Č.2 – TABULKA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU.....	51
	PŘÍLOHA Č.3 – SROVNÁVACÍ TEXT	53

Obsah grafické části odůvodnění ÚP:

1	Koordinační výkres (legenda + 5 výřezů)	M 1:5 000
2	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (legenda + 5 výřezů)	M 1:5 000

PŘÍLOHA Č.1 – SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BJ	bytová jednotka
BP	bezpečnostní pásmo
ČR	Česká republika
CHKO JH	Chráněná krajinná oblast Jizerské hory
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
LK	Liberecký kraj
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PRVK	plán rozvoje vodovodů a kanalizací
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RR	radioreléová trasa
RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
SWOT	analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb
TTP	trvalé travní porosty
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
VN	vysoké napětí
VTL	vysokotlaký (plynovod)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

PŘÍLOHA Č.2 – TABULKA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU
--

Ozn. plochy (lokality)	Číslo záboru	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Katastrální území
				orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ																
Z77		ZV	0,45						0,45					0,45		Tanvald
Z78		ZV	0													Tanvald
Σ			0,45	0	0	0	0	0	0,45	0	0	0	0	0,45	0	
PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ																
Z79		SR	0,07						0,07					0,07		Tanvald
Z80		SR	0,03						0,03				0,03			Šumburk nad Desnou
Z82		SR	0,07						0,07					0,07		Šumburk nad Desnou
Σ			0,17	0	0	0	0	0	0,17	0	0	0	0,03	0,14	0	
PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY																
Z81		DG	0,03						0,03					0,03		Šumburk nad Desnou
Σ			0,03	0	0	0	0	0	0,03	0	0	0	0	0,03	0	
PLOCHY VÝROBNÍ A SKLADOVÁNÍ																
Z75		VZ	0,31						0,31					0,31		Tanvald
Σ			0,31	0	0	0	0	0	0,31	0	0	0	0	0,31	0	
PLOCHY LESNÍ																
K23			0,4						0,4					0,4		Tanvald
Σ			0,4	0	0	0	0	0	0,4	0	0	0	0	0,4	0	
Σ			1,36	0	0	0	0	0	1,36	0	0	0	0,03	1,33	0	

PŘÍLOHA Č.3 – SROVNÁVACÍ TEXT

Vysvětlivky:

Ve srovnávacím textu jsou úpravy na základě Změny č. 2 ÚP Tanvald označeny následujícím způsobem:

původní text

nový text

~~rušený text~~

Textová část Územního plánu Tanvald se Změnou č. 2 ÚP Tanvald mění následujícím způsobem:

ÚZEMNÍ PLÁN TANVALD

1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území vymezené Územním plánem Tanvald je Změnou č. 1 Územního plánu Tanvald aktualizováno a vymezeno k datu 30.6.2015. Hranice zastavěného území je patrná z grafické části dokumentace (výkres základního členění, hlavní výkres).

2. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE A OCHRANA JEHO HODNOT

2.1. Koncepce rozvoje území obce, hlavní cíle rozvoje

Prioritami koncepce rozvoje území obce jsou:

- stanovení podmínek pro optimální plošný a prostorový rozvoj města s prioritou vytvoření nabídky ploch pro bydlení a související vybavenosti, zejména v návaznosti na uvažovaný rozvoj rekreace a dalších souvisejících aktivit;
- obnova a rozvoj města za současného respektování jeho urbanistických a přírodních hodnot, vyplývajících především z polohy v rámci CHKO Jizerské hory;
- návrh ploch pro rozvoj jednotlivých forem bydlení;
- návrh ploch pro rozvoj ekonomických aktivit (výroba, služby, vybavenost komerčního charakteru) vedoucí ke zvýšení prosperity města;
- vytvoření podmínek pro naplnění potřeb obyvatelstva v oblasti rekreace, občanské vybavenosti a služeb veřejného i komerčního charakteru;
- návrh koncepce dopravní a technické infrastruktury;
- ochrana a rozvoj přírodních, hospodářských a kulturních hodnot území;
- vytvoření podmínek pro posílení městských funkcí v jádrovém sídle – Tanvaldu;
- posílení vzájemných prostorových a funkčních vazeb města a jeho místních částí;

2.2. Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot území

Území města Tanvaldu je nutno rozvíjet s ohledem na ochranu a rozvoj jeho hodnot, tzn. respektovat urbanistické, architektonické, historické a přírodní hodnoty řešeného území.

Územním plánem je stanovena ochrana a rozvoj následujících hodnot:

Hodnoty urbanistické, architektonické, kulturní

- respektování urbanistické struktury jednotlivých sídel v řešeném území, především okrajových enkláv Český Šumburk, Popelnice, Světlá a Žďár lokalizovaných v exponovaných polohách s charakteristickými znaky lánové, resp. rozptýlené horské zástavby;
- obnova a ochrana unikátní kulturní krajiny nesoucí výrazné stopy anthropogenní činnosti;
- ochrana památek registrovaných v seznamu kulturních památek a dalších památek místního významu;
- respektování toků řek Kamenice a Desné představující hlavní urbanizační osy území;
- ochrana lokální stavební dominanty – novogotického šumburského kostela sv. Františka Serafinského s věží;

- lokality lidové architektury (Český Šumburk);
- řešené území je územím s archeologickými nálezy;

Přírodní hodnoty a zdroje

Kromě chráněných území přírody dle zvláštních předpisů (Chráněná krajinná oblast, významné krajinné prvky dané ze zákona, registrované památné stromy, vodní zdroje, vodní plochy v řešeném území, pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělské půdy II. třídy ochrany) jsou územní plánem chráněny následující přírodní hodnoty:

- prvky územního systému ekologické stability;
- plochy vymezené v územním plánu jako *plochy přírodní* a *plochy smíšené nezastavěného území*;

Hodnoty civilizační, technické

- cestní síť v krajině, značené turistické a cykloturistické trasy;
- občanská vybavenost veřejného charakteru, obslužnost hromadnou dopravou (silniční a železniční), sportovní areály s celoročním a sezónním využitím;
- významné prvky sídelní zeleně (parky, uliční stromořadí, vzrostlá zeleň podél vodních toků, apod.);
- systémy technické infrastruktury jako základní hodnoty nezbytné pro trvalé bydlení;

3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

3.1. Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce vychází z principu zachování stávajících hodnot a funkcí v území tak, aby byla udržena současná rovnováha mezi jednotlivými plochami s rozdílným způsobem využití a byly vytvořeny optimální podmínky pro jejich další rozvoj.

Plošné uspořádání

Urbanistický návrh soustřeďuje těžiště rozvojových ploch do jádrového sídla - Tanvaldu, popř. do jeho těsné blízkosti. Vychází přitom ze základních urbanistických hodnot, tedy historicky vytvořené struktury sídla, existující komunikační sítě, dostupnosti veřejné infrastruktury a všech složek limitů využití území.

Územní plán vytváří podmínky pro komplexní rozvoj řešeného území – pro trvalou stabilizaci počtu obyvatel a zlepšení socioekonomických podmínek za současné ochrany a rozvoje hodnot území:

- vymezením ploch s rozdílným způsobem využití ve stabilizovaných plochách;
- návrhem ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí (zastavitelné plochy, plochy přestavby; bydlení, plochy smíšené, občanská vybavenost, veřejná prostranství;
- řešením dopravního systému a jednotlivých složek technické infrastruktury;
- řešením koncepce uspořádání krajiny;

Význam jádrového území Tanvaldu je podpořen zařazením do ploch občanského vybavení – veřejné infrastruktury a ploch smíšených obytných – komerčních. Tím jsou vytvořeny podmínky pro polyfunkční využití umožňující posílení městských funkcí;

Rozvoj okrajových částí Český Šumburk, Popelnice, Světlá a Žďár vychází z předpokladu doplnění stávající urbanistické struktury a významného rekreačního nebo čistě obytného charakteru zástavby. Rozvojové plochy jsou vymezeny zejména po obvodu stávající zástavby, podmínkami využití jsou sledovány zájmy ochrany území přecházejícího do volné krajiny, zejména v rámci CHKO Jizerské hory;

V rámci urbanistické koncepce jsou vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití, jejichž hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití je stanoveno v kap. č. 6:

Plochy bydlení – jsou vymezeny zejména v Tanvaldu a Šumburku (bydlení – v bytových domech, resp. v rodinných domech – městské a příměstské);

Plochy rekreace – jsou vymezeny na plochách stávajících zahrádkových osad. S rozvojem této funkce se v Tanvaldu nepočítá;

Plochy občanského vybavení – zabezpečují zejména ochranu ploch občanského vybavení veřejného charakteru a dále umožňují zajištění potřeb obyvatel v oblasti obchodu a služeb. Pro rozvoj jsou samostatně vymezeny plochy občanské vybavenosti komerční a plochy pro sport, rozvoj vybavenosti je však umožněn i v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s jejich hlavním a přípustným využitím;

Plochy veřejných prostranství – jsou vymezeny za účelem ochrany veřejně přístupných prostorů. Jako stávající veřejná prostranství jsou vymezeny zejména uliční prostory, kde je nutno zdůraznit jejich městotvornou funkci. Veřejná prostranství je nutno navrhovat v rámci rozsáhlejších rozvojových lokalit v navazujících projektových dokumentacích;

Plochy smíšené obytné – plochy smíšené obytné – komerční jsou vymezeny v jádrových částech Tanvaldu a Šumburku za účelem podpory rozvoje městských funkcí. Plochy smíšené obytné – rekreační převažují v Českém Šumburku, Popelnici, Světlé, Valašsku a Žďáru. Zastavitelné plochy doplňují v omezené míře stávající strukturu zástavby a jsou umístěny s ohledem na exponované polohy v rámci III. zóny CHKO Jizerské hory;

Plochy dopravní infrastruktury – v návrhu jsou rozlišeny plochy dopravní infrastruktury – drážní a dopravní infrastruktury – silniční, v rámci nichž jsou samostatně vymezeny rozsáhlejší plochy garáží a dále plochy kapacitních parkovišť. Koncepce dopravy je v územním plánu řešena vymezením územní rezervy pro přeložku silnice I/10, 14, doplněním systému místních komunikací a parkovacích ploch.

Plochy technické infrastruktury – jsou vymezeny jako stabilizované – stávající plochy a zařízení technické infrastruktury. V oblasti rozvoje ploch technické infrastruktury je vymezena plocha pro výstavbu malé vodní elektrárny.

Plochy výroby a skladování – jsou vymezeny v rámci stávajících výrobních areálů. Vzhledem k funkčnímu členění a v souladu s koncepcí rozvoje města a jeho polohou v CHKO Jizerské hory ~~nejdou pro tuto funkci rozvojové plochy vymezeny je vymezena pouze plocha pro rozšíření stávajícího areálu v Horním Tanvaldu;~~

Plochy smíšené výrobní – jsou vymezeny s ohledem na rozšíření možností budoucího využití stávajících výrobních areálů v zastavěném území;

Charakter a struktura zástavby

Jádrové území Tanvaldu je tvořeno intenzivně rozvíjenou zástavbou zejména v prostoru pod Malým Špičákem (okresní nemocnice, škola, radnice). Zástavba má charakter volně umísťovaných solitérních objektů, které neutvářejí kompaktní městský charakter a na okrajích přecházejí v rozptýlenou strukturu jednotlivých chalup ve volné krajině. V jádrovém území Tanvaldu zástavba není omezena převládající historicky vzniklou výškou zástavby. Zástavbu tvoří rozmanité objekty a soubory staveb; vhodné je doplňovat a posilovat městský charakter zástavby a umožnit ve větší míře i novodobou architekturu.

Zástavba Horního a Dolního Tanvaldu je rozvíjena podél řeky Kamenice a podél hlavní dopravní trasy (Údolí Kamenice) až k Valašsku a dále směrem do sousedních Albrechtic. Převažují 1-2 podlažní domy, zejména roubené chalupy, z velké části přestavěné na rekreační objekty nebo obytné domy. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je jedno až dvoupodlažní, výška zpravidla nepřesahuje 12 m. Typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40°- 45°), místy se objevují střechy polovalbové. Charakter zástavby je smíšený dosud s velkým podílem objektů tradiční lidové architektury (tzn. roubených horských chalup jizerskohorského typu), zástavba je doplněna rekreačními domy a novodobými objekty občanského vybavení a místy objekty původních výrobních aktivit. V Horním Tanvaldu je intenzivně rozvíjeno jádro individuální obytné zástavby a dochází k zahušťování rozvolněné zástavby na loukách pod Špičákem.

Část jádrové urbanizované oblasti města představuje zástavba Šumburku nad Desnou s intenzivní (v některých místech téměř kompaktní) zástavbou 2-3 podlažních domů. Převažují novější objekty a přestavěné chalupy, v zástavbě se objevují jak historické roubené chalupy, tak i zcela

novodobé bytové a rodinné domy.

Český Šumburk tvoří zástavba podél hlavní komunikace. Oproti typické jizerské zástavbě je tato zahuštěnější, vzájemné odstupy staveb se pohybují průměrně okolo 25 m. Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je průměrně 20 % z rozlohy pozemku. Orientace objektů převažuje okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici), místy se objevuje štítová, výjimečně nárožní. U staveb převažuje obdélný půdorys o poměru stran 1:2 a více, u větších objektů se objevuje členitější půdorys tvaru L nebo T. Zástavba je převážně jednopodlažní, typické jsou sedlové střechy větších sklonů (40° - 45°). V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.

V lokalitách Žďár, Světlá a ve vyšších polohách Valašska, mimo intenzivně urbanizované území jádrového města Tanvald, převažuje horská zástavba rozptýlených objektů ve volné krajině, soubory staveb jsou historicky utvářeny podél komunikací. Svahové osídlení nevytváří pravidelné struktury. Jednotlivé stavby jsou umístěny ve velkých vzájemných odstupech (i více než 100 metrů). Intenzita zastavění pozemku nadzemními stavbami je zhruba 10 % z rozlohy pozemku. Umístění objektů na pozemcích je dáno konfigurací terénu, orientace vzhledem ke komunikacím je zejména okapová (hřeben staveb je zpravidla orientován po vrstevnici) zřídka štítová nebo nárožní. Stavby jsou svým spodním podlažím usazené co nejbližší úrovni původního terénu, na prudších svazích je přední stěna vyvýšena nad terén max. v úrovni dvou až tří schodů, zadní stěna je zapuštěna pod úroveň terénu. Hospodářské a technické prostory, garáže i sklady se nacházejí zpravidla ve vedlejším samostatném hospodářském objektu nebo jsou součástí domu. Zpevněných ploch je kolem staveb minimum. Oplocení pozemků umístěných na lučních pozemcích je výjimkou. Půdorys staveb převažuje obdélný, u větších objektů je půdorys členitější ve tvaru L nebo T. Střechy staveb jsou převážně sedlové větších sklonů (cca 40° - 45°), výjimečně čtverťalbové. Ploché střechy se v území nevyskytují. Výška jednopodlažních staveb zpravidla nepřesahuje 9 m (od úrovně rostlého terénu), u dvoupodlažních staveb 12 m. V území se nachází velký podíl objektů tradiční lidové architektury.

Ve stabilizovaných plochách smíšených obytných – rekreačních (SR), které jsou vymezeny ve III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Jizerské hory se stanovují požadavky na charakter a strukturu zástavby:

- chránit charakter tradiční rozptýlené zástavby v její typické struktuře, výšce, měřítku a proporcích
- novou výstavbu, zejména plošně a objemově kapacitnější soustředit do kompaktnější zastavěných částí sídel nebo vhodných navazujících ploch
- zachovat typický liniový charakter údolních sídel, nerozšiřovat sídla plošným, „kobercovým“ způsobem,
- výrazně nezahušťovat rozptýlenou zástavbu v krajině, v rozptýlené zástavbě umožnit zejména výstavbu prokazatelně potřebnou pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské půdě
- při další výstavbě bude v rámci podmínek prostorového uspořádání pro stabilizované plochy stanovena min. výměra pozemku pro stavbu hlavní a koeficient zeleně uplatňován s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře, případně budou v navazujících řízeních upřesněny pro dotčené území podrobnější dokumentací

V kap. č. 3.3 a 3.4 jsou stanoveny podrobnější podmínky pro rozvoj zastavitelných ploch, a ploch přestavby.

Výstavbu v plochách bude nutné v rámci navazujících řízení posoudit z hlediska působení zdrojů hluku v daných lokalitách.

3.2. Vymezení systému sídelní zeleně

Koncepci systému sídelní zeleně představují následující plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území a zastavitelných plochách (podmínky využití viz kap. 6.)

Zeleň – na veřejných prostranstvích – plochy jsou vymezeny jako stabilizované. Územním plánem jsou dále vymezeny návrhové lokality v návaznosti na rozvoj bytové výstavby v lokalitě Výšina a navrhované místní komunikace;

Zeleň – přírodního charakteru – plochy jsou vymezeny jako stabilizované a rozvojové zahrnující přírodní plochy (lesy, trvalé travní porosty) v zastavěném území;

Mimo samostatné plochy s rozdílným způsobem využití je systém sídelní zeleně tvořen:

- o Plochami zeleně, která je v územním plánu zahrnuta do jiných ploch s rozdílným způsobem využití. Je tvořena zelení veřejně přístupnou, zelení soukromou (např. zahrady obytných celků, sídlištní zeleň, zeleň v rámci areálů občanské vybavenosti, hřbitovní zeleň apod.) zelení liniovou a zelení solitérní (doprovodná a břehová zeleň vodních toků, uliční aleje a stromořadí apod.);

Pro ochranu ploch sídelní zeleně jsou stanoveny následující principy:

- o budou respektovány stávající plochy zeleně;
- o plochy zeleně budou realizovány v rámci jiných funkčních ploch, zejména pak v rámci nových rozvojových lokalit v podobě zeleně veřejně přístupné (v rámci ploch bydlení, ploch smíšených obytných a ploch občanské vybavenosti);

3.3. Vymezení zastavitelných ploch

V rámci zastavitelných ploch budou respektovány limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů a rozhodnutí.

Zastavitelné plochy jsou vymezeny v zásadě v bezprostřední návaznosti na zastavěné území. V územním plánu Tanvald jsou vymezeny následující zastavitelné plochy:

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z1	smíšené obytné - rekreační	- realizovat max. 1RD - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním)	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z2	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - využít pro rozšíření sportovního areálu u sjezdovky	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z3	dopravní infrastruktura – parkoviště	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - využít pro rozšíření sportovního areálu u sjezdovky	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z4	smíšené obytné - komerční	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - využít pro rozšíření sportovního areálu u sjezdovky	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z5	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - využít pro rozšíření sportovního areálu u sjezdovky	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z6	smíšené obytné - komerční	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - výšková regulace zástavby - 2 nadzemní podlaží + podkroví	Tanvald / Špičák - Valašsko

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z7	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK - realizovat max. 4 RD	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z8	smíšené obytné - rekreační	- realizovat max. 1RD - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním)	Tanvald / Špičák - Valašsko
Z9	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Tanvald / Horní Tanvald
Z10	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Tanvald / Horní Tanvald
Z11	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Horní Tanvald
Z12	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 6 RD	Tanvald / Horní Tanvald
Z13	smíšené obytné - komerční	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - výšková regulace zástavby – 3 nadzemní podlaží	Tanvald / Horní Tanvald
Z14	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Horní Tanvald
Z15	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Horní Tanvald
Z16	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) realizovat max. 4 RD	Tanvald / Horní Tanvald
Z17	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	- využít pro rozvoj sportovně rekreačního areálu Tanvaldská kotlina	Tanvald / Výšina
Z18	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- část lokality nepřístupná po stávající místní komunikaci bude zastavěna po realizaci navrhované komunikace Z20	Tanvald / Výšina
Z19	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- část lokality nepřístupná po stávající místní komunikaci bude zastavěna po realizaci navrhované komunikace Z20	Tanvald / Výšina
Z20	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
Z21	zeleň - na veřejných prostranstvích	-	Tanvald / Výšina
Z22	zeleň - na veřejných prostranstvích	- jedná se o pás veřejné zeleně částečně s izolační funkcí	Tanvald / Výšina

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z23	bydlení – v bytových domech	- v navazujících stupních PD prověřit umístění, hmotové uspořádání, podlažnost objektů, napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, kapacity, atd.	Tanvald / Výšina
Z24	zeleň – přírodního charakteru	- využít zapojení lesa při realizaci výškových staveb	Tanvald / Výšina
Z25	zeleň - na veřejných prostranstvích	-	Tanvald / Výšina
Z26	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Výšina
Z27	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Výšina
Z28	zeleň - na veřejných prostranstvích	-	Tanvald / Výšina
Z29	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
Z30	dopravní infrastruktura - parkoviště	-	Tanvald / Dolní Tanvald
Z31	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1RD	Tanvald / Žďár
Z34	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z35	občanské vybavení – komerční zařízení střední a malá	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - výšková regulace zástavby – 3 nadzemní podlaží	Tanvald / Žďár
Z36	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) ~~- realizovat max. 2 RD~~	Tanvald / Žďár
Z37	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z38	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Tanvald / Žďár
Z40	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Tanvald / Žďár
Z41	zeleň – přírodního charakteru	-	Tanvald / Žďár
Z42	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 4 RD	Tanvald / Žďár

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z43	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Žďár
Z44	smíšené obytné - rekreační	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování (v souvislosti s plochou P13) - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací	Tanvald / Žďár
Z45	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Tanvald / Žďár
Z46	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Žďár
Z47	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z48	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z49	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- v dalším stupni PD bude prokázáno, že nejsou překročeny hygienické limity hluku stanovené příslušnými právními předpisy	Tanvald / Dolní Tanvald
Z50	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
Z51	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
Z52	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO - realizovat max. 2 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
Z53	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
Z54	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
Z55	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z56	smíšené obytné - rekreační	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací - realizovat max. 8 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk
Z57	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z58	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z60	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z61	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z62	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z63	občanské vybavení – komerční zařízení střední a malá	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - výšková regulace zástavby – 2,5 nadzemních podlaží	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z64	občanské vybavení – komerční zařízení střední a malá	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - výšková regulace zástavby – 2,5 nadzemních podlaží	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z65	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z66	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Popelnice

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z67	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO - (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk
Z68	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK - realizovat max. 2 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
Z69	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 3 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
Z70	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 2 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
Z71	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - v dalším stupni PD bude provedeno biologické hodnocení dle §67 zákona OPK - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
Z72	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 3 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk
Z73	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z74	smíšené obytné - rekreační	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Světlá
Z75	výroba a skladování – zemědělská výroba (VZ)	-	Tanvald / Horní Tanvald
Z76	<i>neobsazeno</i>		
Z77	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	-	Tanvald / Výšina
Z78	zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV)	-	Tanvald / Výšina

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
Z79	smíšené obytné – rekreační (SR)	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - realizovat max. 1 RD	Tanvald / Žďár
Z80	smíšené obytné – rekreační (SR)	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - respektovat ekologicko-stabilizační funkci vodního toku (VKP) - realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Šumburk
Z81	dopravní infrastruktura – garáže (DG)	- realizovat parkovací kapacity pro potřeby čp. 394	Šumburk nad Desnou / Popelnice
Z82	smíšené obytné – rekreační (SR)	- realizovat max. 1 RD	Šumburk nad Desnou / Český Šumburk

3.4. Vymezení ploch přestavby

V rámci ploch přestavby budou respektovány limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů a rozhodnutí. V řešeném území jsou vymezeny následující plochy přestavby:

Ozn.	funkční zařazení	Podmínky využití plochy	katastrální území /základní sídelní jednotka
P1	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním) - využít pro rozšíření sportovního areálu u sjezdovky	Tanvald / Špičák - Valašsko
P2	plochy smíšené výrobní	-	Tanvald / Horní Tanvald
P3	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
P4	zeleň - na veřejných prostranstvích	-	Tanvald / Výšina
P5	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
P6	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
P7	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	- respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním)	Tanvald / Výšina
P8	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Výšina
P9	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	-	Tanvald / Výšina
P10	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Výšina
P11	bydlení – v bytových domech	- v navazujících stupních PD prověřit umístění, hmotové uspořádání, podlažnost objektů, napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, kapacity, atd.	Tanvald / Výšina
P12	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Žďár

P13	smíšené obytné - rekreační	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování (v souvislosti s plochou Z44) - respektovat polohu v rámci CHKO (zejména umístěním na pozemku a hmotovým uspořádáním)	Tanvald / Žďár
P14	občanské vybavení – veřejná infrastruktura	- v dalším stupni PD bude prokázáno, že nejsou překročeny hygienické limity hluku stanovené příslušnými právními předpisy	Šumburk nad Desnou / Šumburk
P15	dopravní infrastruktura - silniční	-	Tanvald / Žďár
P16	plochy smíšené výrobní	- respektovat stanovené záplavové území včetně aktivní zóny - v dalším stupni PD bude prokázáno, že nejsou překročeny hygienické limity hluku stanovené příslušnými právními předpisy	Tanvald / Tanvald
P17	technická infrastruktura – inženýrské sítě	- respektovat stanovené záplavové území včetně aktivní zóny	Tanvald / Tanvald
P18	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO	Tanvald / Tanvald
P19	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO	Tanvald / Tanvald
P20	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- respektovat polohu v rámci CHKO - respektovat blízký kostel sv. Františka	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P21	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování (v souvislosti s plochou P22) - řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P22	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování (v souvislosti s plochou P21) - řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P24	dopravní infrastruktura - silniční	-	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P25	bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	- v dalším stupni PD bude prokázáno, že nejsou překročeny hygienické limity hluku stanovené příslušnými právními předpisy	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P26	zeleň – přírodního charakteru	-	Šumburk nad Desnou / Šumburk – střed
P27	veřejná prostranství	- respektovat stanovené záplavové území včetně aktivní zóny	Tanvald / Tanvald
P28	smíšené obytné - komerční	- respektovat stanovené záplavové území - v dalším stupni PD bude prokázáno, že nejsou překročeny hygienické limity hluku stanovené příslušnými právními předpisy	Tanvald / Tanvald

4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

4.1. Občanská infrastruktura a veřejná prostranství

Občanská infrastruktura

Součástí veřejné infrastruktury jsou plochy občanské vybavenosti pro vzdělávání, zdravotnictví, sociální péči, zařízení církevní a administrativní pro správu obce. Tyto plochy je nutno ve struktuře města hájit a přednostně využívat pro veřejné účely - jsou vymezeny pod funkčním označením **Občanské vybavení - veřejná infrastruktura**. Případné komerční využívání těchto ploch musí být v souladu s veřejným zájmem a v návaznosti na něj (např. služby související, doplňkové apod.).

Plochy občanské vybavenosti výše popsaného charakteru menšího rozsahu jsou součástí smíšených ploch a i v tomto případě je nutná jejich ochrana.

Mimo občanské vybavení veřejného charakteru jsou územním plánem vymezeny následující plochy občanského vybavení:

Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední

Občanské vybavení - komerční zařízení plošně rozsáhlá

Občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení

Občanské vybavení - hřbitovy

Plochy občanského vybavení stabilizované i návrhové budou respektovány v souladu s jejich hlavním, resp. přípustným a podmíněně přípustným využitím.

Veřejná prostranství

V územním plánu jsou veřejná prostranství vymezena samostatnou plochou s rozdílným způsobem využití – Veřejná prostranství.

Jako veřejná prostranství jsou územním plánem vymezeny uliční prostory v zastavěném území města a jednotlivých místních částí. V rámci této plochy s rozdílným způsobem využití je nutná ochrana stávajících ploch zeleně, mimo hlavní dopravní tahy je nutná zejména podpora jejich obytných funkcí. Zvláštní důraz je nutno klást na úpravy veřejných prostranství zejména v urbanisticky hodnotných územích.

Veřejná prostranství jsou dále součástí ploch zeleně – na veřejných prostranstvích občanského vybavení – veřejné infrastruktury, dopravní infrastruktury - silniční, občanského vybavení – hřbitovů a v omezené míře ploch zeleně – přírodního charakteru a občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení. Tyto plochy slouží obecnému užívání bez ohledu na jejich vlastnictví.

V územním plánu je vymezena návrhová plocha veřejného prostranství v jádrové části Tanvaldu P27.

V rámci rozvojových lokalit budou v územních studiích a navazujících dokumentacích navrhovány dostatečné plochy veřejných prostranství pro obsluhu řešeného území dopravní a technickou infrastrukturou, rovněž budou navrhována veřejná prostranství za účelem zvýšení kvality bydlení v rámci jednotlivých obytných celků.

4.2. Doprava

Koncepce dopravy zůstane v návrhovém období zachována.

V územním plánu Tanvald je vymezena plocha pro přeložku silnice I/10, 14 ve formě územní rezervy. Realizace tohoto záměru se nepředpokládá v návrhovém období do roku 2020.

Vedení silnic III. třídy je možno považovat za dlouhodobě stabilizované ve svých současných trasách. Na komunikační síti nejsou vzhledem k jejímu významu a dopravnímu zatížení navrhovány žádné úpravy. Návrh územního plánu pouze doporučuje kvalitativní úpravu komunikací ve stávajícím rozsahu.

V rámci koncepce dopravy jsou v územním plánu navrženy následující úpravy:

Ozn.	funkční využití	popis	rozloha (ha)
Z3	dopravní infrastruktura - parkoviště	parkoviště pro areál Špičák, řešeno ve Změně č. IV ÚPSÚ Tanvald	0,14
Z20	dopravní infrastruktura - silniční	MK - propojení sídliště Výšina, údolí Kamenice, Horní Tanvald, řešeno v rámci ÚPSÚ Tanvald	0,55
Z29	dopravní infrastruktura - silniční	MK - Horní Tanvald, sídliště Výšina	0,28
Z30	dopravní infrastruktura - parkoviště	parkoviště v Dolním Tanvaldu pro objekty občanského vyb.	0,45
Z43	dopravní infrastruktura - silniční	MK – rozšíření v lokalitě Žďár	0,37
Z46	dopravní infrastruktura - silniční	MK – rozšíření v lokalitě Žďár	0,07
Z81	dopravní infrastruktura - garáže	parkovací plocha pro čp. 394	0,03

Ozn.	funkční využití	popis	rozloha (ha)
P3	dopravní infrastruktura - silniční	MK - propojení sídliště Výšina, údolí Kamenice, Horní Tanvald, řešeno v rámci ÚPSÚ Tanvald	0,07
P5	dopravní infrastruktura - silniční	MK - propojení sídliště Výšina, údolí Kamenice, Horní Tanvald, řešeno v rámci ÚPSÚ Tanvald	0,16
P6	dopravní infrastruktura - silniční	MK - propojení sídliště Výšina, údolí Kamenice, Horní Tanvald, řešeno v rámci ÚPSÚ Tanvald	0,06
P10	dopravní infrastruktura - silniční	MK - Horní Tanvald, sídliště Výšina	0,09
P12	dopravní infrastruktura - silniční	MK – rozšíření v lokalitě Žďár	0,19
P15	dopravní infrastruktura - silniční	MK – rozšíření v lokalitě Žďár	0,14
P24	dopravní infrastruktura - silniční	MK – propojení ulic Popelnická a Vítězná nad byt. domy čp. 570, 572	0,08

Nově navrhované komunikace souvisejí vždy s rozvojovými záměry výstavby a jsou uvažovány jako obousměrné dvoupruhové, u komunikací přístupového charakteru je možná i kategorie jednopruhových obousměrných komunikací s výhybnami.

Doprava v klidu

V obytných plochách bude parkování a odstavování vozidel řešeno v rámci územních studií a navazujících dokumentací u zastavitelných a přestavbových ploch a projektově u ploch stabilizovaných (při deficitu);

Parkování v centrální části města řešit zónami placeného stání;

Parkování řešit v rámci vymezené plochy – dopravní infrastruktura – parkoviště. V přípustném využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití je umožněna realizace ploch, staveb a zařízení pro parkování a odstavování vozidel (plochy na terénu, řadové garáže, parkovací objekty);

Železniční doprava

Regiotram Nisa

V územním plánu jsou vytvořeny podmínky pro rekonstrukci železniční trati včetně stavebních objektů.

Lanová dráha

V rámci modernizace a rozšíření lyžařského areálu Špičák je vymezena plocha pro vybudování nové lanové dráhy (lokalita K8).

Turistické trasy a koridory

Územním plánem je vymezena a upřesněna trasa multifunkčního turistického koridoru D42 – pěší trasa:

ozn.	funkce/účel	podmínky využití koridoru
D42	multifunkční turistický koridor – pěší trasa	- zajistit prostorové parametry skladebné části ÚSES (LBK 13) a zachovat jeho ekologickou funkci, minimalizovat zásahy do biotopů

Cyklistická doprava

Územním plánem je vymezena a upřesněna trasa multifunkčního turistického koridoru D42 – cyklo trasa:

ozn.	Funkce/účel	podmínky využití, zásady pro provoz
D42	multifunkční turistický koridor – cyklo trasa	- zajistit prostorové skladebných částí ÚSES (LBK 2) a zachovat jejich ekologickou funkci, minimalizovat zásahy do biotopů

Lyžařské běžecké a sjezdové tratě

Územním plánem jsou vymezeny následující plochy změn v krajině:

ozn.	plocha s rozdílným způsobem využití	podmínky využití
K13	plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude prověřeno ponechání skalního bloku v horní třetině sjezdovky a zpracován projekt lesnických a protierozních opatření
K14		- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K16		- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K17	plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření
K18		- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K19		- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K22	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů

Územním plánem je vymezen následující koridor pro umístění sjezdových tratí:

ozn.	funkce / účel	podmínky využití
KS1	sjezdové tratě	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - zajistit prostorové parametry skladebné části ÚSES (LBK 1) a zachovat jeho ekologickou funkci, minimalizovat zásahy do biotopů - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů - realizace propojovací sjezdové tratě je podmíněna funkčností areálu Křížek / Albrechtice - podmínkou využití koridoru je dohoda o parcelaci DP1

4.3. Koncepce zásobování pitnou vodou, odstraňování odpadních vod

Návrh koncepce zásobování vodou

Koncepce zásobování pitnou vodou se v návrhovém období zásadně nemění, město Tanvald bude i nadále zásobováno z přivaděče ÚV Souš – Jablonec nad Nisou. Lze konstatovat, že současný systém vodárenských zařízení včetně vodovodní sítě je schopen zajistit bezproblémové zásobování vodou obyvatelstva, vybavenosti a průmyslu i v návrhovém období.

Navrhovaná opatření

Tanvald

Pro sídliště Výšina s bytovými domy je navrženo vybudování vodojemu vyššího tlakového pásma s kapacitou 200 m³ s přivaděčem do sídliště v dl. 620 m.

Šumburk nad Desnou

Rozvojové lokality U Hřbitova a v ulici Vítězné pro výstavbu rodinných domů budou napojeny na stávající vodovodní síť. Předpokladem napojení je rekonstrukce vodovodního řadu.

V lokalitě Popelnice je navrženo napojení na vodovod ČOV, vodovodním řadem dl. cca 250 m přes ATS 4 l/s.

V okrajových částech Šumburku s rozptýlenou zástavbou bude i nadále zachováno individuální zásobování pitnou vodou.

Žďár

Ve Žďáru je navrženo rozšíření vodovodní sítě do míst s plánovanou výstavbou. V lokalitě u Panorámy bude zkapacitněn stávající řad v délce cca 1200 m a vodojem 2 x 100 m³.

Návrh územního plánu uvažuje dále s rozšířením vodovodní sítě do míst s plánovanou výstavbou nových rodinných domů s tím, že bude preferováno okružování vodovodních řadů.

Zásobování požární vodou

Stávající skupinový vodovod slouží i pro zajištění požární ochrany zásobovaného území. Kapacita zdrojů je pro případ požáru dostatečná. Potřebná akumulace je zajištěna ve vodojemech Malý Špičák 650 + 2 x 250 m³, Horní Tanvald 2 x 250 m³ a Šumburk 2 x 400 m³.

Dimenze hlavních řadů zajišťuje v současné době pro běžnou zástavbu (položky 1,2 tabulky č.2 ČSN 73 08 73) dodávku požární vody v potřebném tlaku.

Nouzové zásobování pitnou vodou

V době výpadku dodávky pitné vody bude zásobování zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/ob/den cisternami ze zdroje Jesenný. Zásobování pitnou vodou bude doplňováno vodou balenou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu a z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobování užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Návrh koncepce kanalizace a odstraňování odpadních vod

Koncepce kanalizace v Tanvaldu s čištěním odpadních vod na ČOV Tanvald je stabilizována.

Navrhovaná opatření

Tanvald

V návrhovém období do roku 2015 se počítá pro území města (kromě rekonstrukcí) převážně s výstavbou nových kanalizačních stok, souvisejících s územním rozvojem města.

Pro stávající a navrhovanou zástavbu rodinných domů v Horním Tanvaldu je navržena samostatná splašková kanalizace s lokální ČOV (v k. ú. Smržovka) pro cca 600 obyvatel a kanalizační sítě v celk. délce 1,8 km.

V okrajových částech území města budou i nadále splaškové vody likvidovány individuálně v bezodtokých jímkách s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV Tanvald). Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení vlivu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat využití malých domovních čistíren pro čištění odpadních vod.

Šumburk nad Desnou

Navrhované lokality v území se soustředěnou zástavbou budou napojeny na stávající, resp. navrhovanou kanalizaci. Návrh dále počítá s postupným napojením dosud nenapojených obyvatel.

V okrajových částech území Šumburku nad Desnou, převážně s rozptýlenou strukturou zástavby (Český Šumburk, Popelnice, Světlá) budou i nadále splaškové vody likvidovány individuálně v bezodtokých jímkách s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV Tanvald). Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení vlivu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat využití malých domovních čistíren pro čištění odpadních vod.

Žďár

S ohledem na rozptýlenou strukturu zástavby horského charakteru uvažuje se i nadále s individuálním čištěním splaškových vod. Veškeré splaškové vody budou akumulovány v bezodtokých jímkách s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV Tanvald). Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokými jímkami. Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení vlivu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat jejich rekonstrukci na malé domovní čistírny pro čištění odpadních vod.

4.4. Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování obce elektrickou energií je vyhovující a zůstane i nadále nezměněna

Navrhovaná opatření

Požadovaný výkon pro distribuci bude zajištěn ze stávajících trafostanic, které se přezbrojí a osadí většími transformátory.

V případě potřeby pro lokality bytových domů a rodinných domů většího rozsahu a plochy občanské vybavenosti budou realizovány samostatné trafostanice.

Primární rozvod

Primární rozvodný systém zůstane zachován.

Sekundární rozvod

Nová zástavba bude připojována vrchním nebo kabelovým sekundárním vedením. Stávající vrchní rozvodná síť bude podle možností a požadavků na výkon postupně kabelizována.

4.5. Telekomunikace

Není navrhována změna koncepce.

Je nutno respektovat stávající zařízení a ochranná pásma.

4.6. Radiokomunikace

Není navrhována změna koncepce.

Budou respektována stávající zařízení a ochranná pásma.

4.7. Zásobování plynem a teplem

Nedochází ke změně koncepce zásobování plynem. V rozvojových lokalitách se počítá s napojením na stávající, resp. nově vybudované plynovodní řady.

Při návrhu nových tras budou zhodnoceny stávající rozvody a případně navržena jejich úprava či náhrada (přehodnocení dimenzí stávající sítě, výměna některých úseků plynovodu apod.).

Návrh územního plánu počítá s rozvojem CZT ve městě. Rozvojové lokality pro výstavbu bytových a občanských staveb jsou situovány v dosahu stávající, resp. navrhované sítě teplovodů.

4.8. Odpady

Koncepce v oblasti odstraňování TKO je vyhovující. V návrhovém období je uvažováno se zachováním stávajícího způsobu likvidace odpadu. V řešeném území nejsou navrhovány nové plochy pro skládkování.

Sběrné dvory bude možno umisťovat v rámci ploch výroby a ploch technické infrastruktury.

Shromažďovací plochy pro tříděný odpad je možno umisťovat v rámci jednotlivých funkčních ploch jako zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území.

5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

5.1. Koncepce řešení krajiny, opatření v krajině

Koncepce řešení krajiny v územním plánu vychází z jejích historických a současných funkcí. Přírodní funkce je v návrhu respektována jako prioritní. Tomu odpovídá i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití mimo zastavěné území s minimálním návrhem na jejich změny.

Návrh preferuje zachování a ochranu přírodních hodnot území a situuje veškeré zastavitelné plochy mimo vymezené prvky systému ekologické stability a další ekologicky cenná území.

V krajině nevznikají nová sídla ani samoty, přírodní charakter území je zachován. Celková koncepce návrhu upřednostňuje rozvíjení zástavby v jádrovém sídle v přímé vazbě na zastavěné území na úkor zemědělsky využívaných ploch, s jednoznačně vyjádřenou prioritou ochrany přírodní složky krajiny.

Nezastavěné území města je členěno na následující plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky využití v kap. 6.

Plochy vodní a vodohospodářské – zahrnují vodní toky a plochy v zastavěném i nezastavěném území. Jejich funkce v řešeném území je především ekologicko stabilizační a estetická. Vodní toky jsou často součástí chráněných přírodních ploch, (ÚSES, evidované lokality ochrany přírody). Návrh vytváří podmínky pro jejich obnovu a ochranu formou stanovení podmínek pro jejich využívání.

Plochy přírodní – jsou vymezeny za účelem vytvoření podmínek pro ochranu přírody a krajiny. Tyto plochy jsou v řešeném území tvořeny výhradně prvky územního systému ekologické stability.

Plochy lesní – zahrnují veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa. Jsou součástí lesního masivu Špičáku, Malého Špičáku a Jírova kopce. Pokrývají 65 % plochy řešeného území.

K zalesnění je navržena následující lokalita:

ozn. lokality	výměra	funkční využití	charakteristika, podmínky využití
K4	0,24	plochy lesní	Plocha zalesnění menšího rozsahu v lokalitě lyžařského areálu Špičák, řešená Změnou č. IV ÚPSÚ Tanvald
K23	0,40	plochy lesní (NL)	Plocha zalesnění

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská – zaujímají nejvýznamnější podíl ploch v nezastavěném území. Jsou funkčně nejednoznačné, prolíná se v nich přírodní funkce, kde je nutné respektovat požadavky ochrany přírody a funkce zemědělské prvovýroby plnící také mimoprodukční funkci.

K zatravnění je navržena následující lokalita:

ozn. lokality	výměra	funkční využití	charakteristika, podmínky využití
K2	0,24	plochy smíšené nezast. území – přírodní, zemědělská	Plocha zatravnění v lokalitě lyžařského areálu Špičák, řešená Změnou č. IV ÚPSÚ Tanvald

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – v řešeném území jsou zastoupeny lyžařským areálem Špičák, sjezdovou tratí v Českém Šumburku a motokrosovým areálem Tanvaldská kotlina. Jedná se o plochy v nezastavěném území s předpokládaným využitím pro účely sportovní funkce v krajině s omezením staveb (dle § 18, odst. 5 stavebního zákona). Pro tuto funkci jsou vymezeny následující plochy změn v krajině:

ozn. lokality	výměra	funkční využití	charakteristika, podmínky využití
K1	0,45	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	záměry projednané a schválené v rámci změny č. IV ÚPSÚ Tanvald (lyž. areál Špičák) – dosud nerealizované, nezastavitelné plochy určené pro krajinné úpravy s intenzivním využitím pro celoroční rekreační a sportovní činnost s podmíněnou možností umístění staveb zajišťujících bezprostředně funkci těchto ploch - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K3	0,62	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K5	0,1,39	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K6	0,23	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K7	0,18	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K8	0,70	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K9	3,40	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K10	0,06	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	
K11	0,19	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	~~rozšíření motokrosového areálu Tanvaldská kotlina;~~ nezastavitelná plocha určená pro krajinné úpravy s intenzivním využitím pro celoroční rekreační a sportovní činnost s podmíněnou možností umístění staveb zajišťujících bezprostředně funkci této plochy

ozn. lokality	výměra	funkční využití	charakteristika, podmínky využití
K12	0,17	Plochy smíšené nezast. území - sportovní	plocha vázaná na rozvoj lyž. areálu „U Čápa na území obce Kořenov (k. ú. Rejdice), nezastavitelná plocha určená pro krajinné úpravy s intenzivním využitím pro celoroční rekreační a sportovní činnost s podmíněnou možností umístění staveb zajišťujících bezprostředně funkci této plochy - před realizací záměru bude návrh řešení krajinné zeleně projednán se správou CHKO Jizerské hory a obcí Kořenov - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K13	1,75	Plochy smíšené nezastavěného území - sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude prověřeno ponechání skalního bloku v horní třetině sjezdovky a zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K14	0,07	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K16	0,03	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K17	1,55	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K18	0,85	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K19	0,1	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů
K22	0,29	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	- v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů

Koridor pro umístění sjezdové tratě (KS1)

Územním plánem je vymezen následující koridor proměnlivé šířky pro umístění sjezdové tratě:

ozn.	funkce / účel	charakteristika, podmínky využití
KS1	sjezdová trať	- sjezdová trať o max. šíři 40 m včetně souvisejících staveb jako vlek, zasněžování apod. - v navazujících stupních projektové dokumentace bude zpracován projekt lesnických a protierozních opatření - zajistit prostorové parametry skladebné části ÚSES (LBK 1) a zachovat jeho ekologickou funkci, minimalizovat zásahy do biotopů - krajinné úpravy budou respektovat původní terén a charakter trvalých travních porostů - realizace propojovací sjezdové tratě je podmíněna funkčností areálu Křížek / Albrechtice - podmínkou využití koridoru je dohoda o parcelaci DP1

Pro části ploch s rozdílným způsobem využití zasahujících do koridoru pro umístění sjezdových tratí kromě podmínek využití stanovených pro tento koridor platí následující podmínky využití:

hlavní využití:

- sjezdové tratě, pobytové louky

přípustné využití:

- drobné objekty související s hlavní sportovně rekreační funkcí – přístřešky, odpočívadla, rozhledny, veřejná WC, mobilní objekty občerstvení, ohniště
- veřejná dopravní a technická infrastruktura
- technické vybavení nutné pro provoz areálů – lanové dráhy, lyžařské vleky, umělé zasněžování, osvětlení

podmíněně přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura za podmínky, že se jedná o infrastrukturu související s provozem areálu

nepřípustné využití:

- nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné

Další navrhovaná opatření

- příklon k extenzivnímu hospodaření na zemědělských pozemcích, zejména v nivách vodotečí;
- obnova tradice solitérních stromů v krajině jako orientačních bodů, zviditelnění hranic pozemků, výsadba k objektům apod. s využitím dlouhověkých dřevin (lípa, klen, buk), ochrana stávajících solitérních dřevin v krajině;
- doplnění mimolesní zeleně v podobě liniové zeleně podél polních cest a vodotečí či remízků (interakční prvky), ozelenění dřevinami přirozeného charakteru;
- ochrana vodních zdrojů nacházejících se v řešeném území a respektování přístupu k vodotečím;

Koncepce zalesňování, zásady pro zalesňování a kácení

- při zalesňování upřednostňovat pozemky navazující na stávající lesní celky, kde nedojde ke snížení hodnoty krajinného rázu a dochovaného stavu přírodního prostředí lokality
- druhová a prostorová skladba dřevin musí být vždy v místě přirozená
- případné zalesňování nelesních pozemků je z hlediska územního plánu změnou funkčního využití
- kácení náletových dřevin na plochách ZPF bude podmíněno souhlasem správy CHKO Jizerské hory;
- dbát o diferencovaný přístup k zalesňování zemědělských ploch, ze zalesňování vyloučit pozemky s výskytem lučních druhů vzácných a ohrožených rostlin a živočichů, plochy kde by výsadba lesního porostu výrazně narušila krajinný ráz

5.2. Prostupnost krajiny

Cestní síť v krajině je vyhovující z hlediska zpřístupnění pozemků pro hospodaření i z pohledu využití pro pěší.

Prostupnost krajiny je podstatně zvýšena obnovou většiny účelových komunikací – převážně jde o obnovu zaniklých polních cest, jejichž parcely jsou nadále zaneseny v katastru nemovitostí a jsou proto uvedeny v územním plánu jako stav. Kromě významu pro dopravní obsluhu území a rekreační využití má obnova cest také významný dopad na ochranu zemědělské půdy proti vodní a větrné erozi. Aspekt protierozních opatření musí být promítnut do technického řešení cest – jejich odvodnění bude provedeno zatravněnými příkopy s výsadbami.

5.3. Ochrana před povodněmi

Za účelem zdržení vody v krajině budou na problematických pozemcích uplatňovány následující zásady: (změny rostlinného pokryvu, tvorba protierozních a vegetačních pásů, stavebně technická opatření, apod.).

V rámci zastavitelných ploch budou přijata opatření, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území byly po výstavbě srovnatelné se stavem před ní, tzn. aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů.

Protierozní opatření jsou zároveň významná z hlediska ekologického a krajinářského. Soubor protierozních opatření zahrnuje z hlediska krajiny:

- zalesnění problémových ploch, rozsah ploch zalesnění je v území stabilizován, doplnění je možné provádět v rámci navrhovaných prvků ÚSES. Případné zalesnění je možné provádět pouze na základě botanického průzkumu lokality (zabránit znehodnocení přírodě blízkých ekosystémů);
- doplnění liniových prvků (meze, polní cesty) provádět pouze dřevinami přirozeného charakteru;
- revitalizační opatření na vodních tocích sledující mimo jiné zadržení vody v krajině;

Územní plán vymezuje následující **koridor proměnlivé šířky pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi**.

ozn. koridoru	název	podmínky využití koridoru/pozn.
P01	Koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi	- v rozsahu koridoru umísťovat stavby a opatření sloužící ke snižování ohrožení území povodněmi, zejména protipovodňové hráze, jezy, propusti, vodní skoky, poldry, rybníky, stavidla, plochy řízených rozlivů, náhony, příkopy, apod. - upřednostňovat realizaci opatření nestavební povahy na ochranu před povodněmi

Pro části ploch s rozdílným způsobem využití zasahujících do koridoru P01 platí kromě podmínek využití stanovených pro tyto plochy následující podmínky využití:

hlavní využití:

- stavby na ochranu před povodněmi a opatření sloužících ke snižování ohrožení území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zejména poldry, rybníky, retenční nádrže, hrázování, terasy

přípustné využití:

- revitalizace vodních toků - rozvolnění koryta, umožnění regulovaného rozlivu, meandry, prahy, stupně, přehrážky, průtočné a neprůtočné tůně, mokřady apod.
- terénní úpravy (valy, výkopy, zemní protierozní hrázky apod.)
- ochranná a izolační zeleň
- plošná, skupinová, liniová a solitérní zeleň
- prvky ÚSES, plochy významné zeleně plnící funkci interakčních prvků
- ekostabilizační prvky v krajině
- stavby a opatření nestavební povahy, zajišťující migrační prostupnost vodních toků

podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud podstatným způsobem neomezí umístění navrhovaných opatření

nepřípustné využití:

- jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo podstatným způsobem omezilo umístění navrhovaných opatření

5.4. Návrh systému ekologické stability krajiny

Územní plán vymezil s upřesněním skladebné prvky ÚSES nadregionálního, regionálního a lokálního významu – plochy biocenter a trasy biokoridorů, které budou respektovány. V řešeném území se jedná o následující prvky:

- prvky nadregionálního charakteru:

biokoridor K22MB

- prvky regionálního charakteru:

biocentrum RC 1224 Kamenné mlýny

- prvky lokálního charakteru:

biocentra LBC 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 24

biokoridory LBK 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17

Biocentra všech kategorií jsou vymezeny jako plochy přírodní (NP). Biokoridory jsou vymezeny jako koridory s překryvnou funkcí.

6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Výklad pojmů

hlavní využití je takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umisťovat a povolovat stavby a zařízení a jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o způsobu využití, které v ploše převládají – tvoří více než 50 % výměry plochy.

koeficient zeleně stanovuje minimální podíl započítatelných ploch zeleně v území; započítává se plocha zeleně na rostlém terénu, kterým se rozumí plocha, pod níž není půdní profil oddělen od skalního podloží žádnou stavbou a která umožňuje přirozený však srážkových vod.

min. výměra pozemku je nejmenší přípustná velikost nově vzniklého stavebního pozemku, kterým se rozumí pozemek pro umístění stavby včetně provozně souvisejících pozemků na něj navazujících.

nepřípustné využití vylučuje veškeré možné využití plochy nad rámec hlavního, přípustného a podmíněně přípustného využití.

podmíněně přípustné využití je shodné s přípustným využitím, pouze při splnění stanovených podmínek.

přípustné využití je takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umisťovat a povolovat stavby a zařízení a jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o způsobu využití, které v ploše nepřevládají, ale slouží k doplnění hlavního využití a k dosažení optimálního využití plochy s rozdílným způsobem využití. Současně mu rovněž odpovídají stavby nebo zařízení, které nemohou být v ploše umístěny samostatně, ale pouze jako součást nebo doplněk přípustného využití plochy, nebo jsou nezbytným vybavením pro obsluhu dané plochy. Rozsah staveb a zařízení přípustného využití v ploše nesmí přesáhnout 50 % výměry plochy.

přístřešek jednopodlažní drobná zastřešená stavba bez obvodových svislých konstrukcí

výšková hladina zástavby vyjadřuje maximální výšku pro nově umisťované stavby měřenou od stávající úrovně terénu k nejvyššímu bodu staveb. Maximální výška zástavby se nevztahuje na veřejnou technickou infrastrukturu a prokazatelně nezbytná technická zařízení staveb.

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Řešené území pokrývají beze zbytku a jednoznačně následující plochy s rozdílným způsobem využití:

Bydlení – v bytových domech – BH

hlavní využití :

- bydlení v bytových domech a přímo související stavby, zařízení a činnosti

přípustné využití :

- pozemky staveb pro bydlení v bytových domech
- pozemky staveb občanské vybavenosti pro obsluhu řešeného území
- pozemky veřejných prostranství, veřejné zeleně, zeleně polosoukromé
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití :

- pozemky staveb pro služby (výrobní a nevýrobní služby) za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území
- pozemky staveb pro maloobchodní prodej a služby za podmínky rozsahu do 200 m² prodejní plochy
- pozemky dalších staveb a zařízení, za podmínky, že nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše
- přestavby objektů technické, ev. občanské vybavenosti na byty za podmínky, že tyto objekty nemohou sloužit svému původnímu účelu
- hromadné garáže pod podmínkou, že jejich výstavbou nebudou výrazně zmenšovány plochy zeleně ve stávající zástavbě

nepřípustné využití :

- stavby, zařízení a činnosti, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, či nejsou slučitelné s bydlením;
- supermarkety a hypermarkety;

podmínky prostorového uspořádání:

- maximální podlažnost :
 - stavby budou respektovat výškovou hladinu okolní zástavby
 - 3 nadzemní podlaží – na území CHKO Jizerské hory v k. ú. Šumburk nad Desnou

Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské – BI

hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech a přímo související stavby, zařízení a činnosti, vybavenost a služby místního charakteru

přípustné využití:

- pozemky staveb pro bydlení typu rodinného domu
- pozemky staveb pro rodinnou rekreaci
- pozemky občanské vybavenosti pro obsluhu řešeného území
- pozemky veřejných prostranství, veřejné a soukromé zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- pozemky staveb výroby a služeb (charakteru drobná a řemeslná výroba, výrobní a nevýrobní služby), za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území
- pozemky staveb pro maloobchodní prodej a služby za podmínky rozsahu do 1000 m² prodejní plochy

- pozemky dalších staveb a zařízení, za podmínky, že nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše
- bytové domy za podmínky, že se bude jednat o viladomy či bytové domy do 3 nadzemních podlaží

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, či nejsou slučitelné s bydlením

podmínky prostorového uspořádání:

- novostavby či přestavby stávajících staveb budou respektovat stávající urbanistickou a architektonickou strukturu okolní zástavby a to zejména:
 - při umístění na pozemku
 - měřítkem a hmotovým uspořádáním
- doplňkové stavby musí být svým hmotovým uspořádáním přizpůsobeny stavbě hlavní
- podlažnost: max. 2,5 nadzemních podlaží, resp. 2 nadzemní podlaží + podkroví

podmínky využití zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap. 3

Rekreace – zahrádkové osady – RZ

hlavní využití:

- plochy zahrádkových osad

přípustné využití:

- pozemky užitkových zahrad, zahrádkářské chaty
- pozemky staveb pro sport jako funkce doplňková k funkčnímu využití hlavnímu
- pozemky staveb zájmových spolků (zejména klubovny, moštárny, apod.)
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které nesouvisí s využitím hlavním a přípustným
- pozemky staveb pro trvalé bydlení

podmínky prostorového uspořádání:

- zahrádkářské chaty do 25 m² zastavěné plochy mohou být podsklepené
- podlažnost: max. 1,5 nadzemních podlaží, resp. 1 nadzemní podlaží + podkroví

Občanské vybavení – veřejná infrastruktura – OV

hlavní využití:

- občanské vybavení, které je součástí veřejné infrastruktury

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení sloužící např. pro vzdělání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva
- stavby a zařízení sportovní jako součást areálů občanského vybavení
- pozemky veřejných prostranství, veřejné, vyhrazené a ochranné zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- stavby pro bydlení, pokud se jedná o bydlení majitelů a správců
- pozemky staveb občanského vybavení, které není součástí veřejné infrastruktury za podmínky, že bude funkcí doplňkovou k využití hlavnímu

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které budou v rozporu s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím

podmínky prostorového uspořádání:

- dostavby a přestavby budou respektovat stavební čáry a výškovou hladinu okolní zástavby
- podmínky využití přestavbových ploch jsou uvedeny v kap.3

Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední – OM

hlavní využití:

- občanské vybavení komerčního charakteru místního a regionálního významu

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení občanské vybavenosti komerčního charakteru - zejména pro ubytování, stravování, maloobchodní prodej a služby
- pozemky staveb a zařízení občanské vybavenosti, která je součástí veřejné infrastruktury
- pozemky veřejných prostranství, veřejné, vyhrazené a ochranné zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- stavby pro bydlení, pokud se jedná o bydlení majitelů a správců, či služební byty
- plochy, stavby, zařízení a činnosti doplňující hlavní a přípustné využití za podmínky, že nebudou narušovat kvalitu prostředí

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které budou v rozporu s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným

podmínky prostorového uspořádání:

- novostavby či přestavby stávajících staveb budou respektovat stávající urbanistickou a architektonickou strukturu a výškovou hladinu okolní zástavby

podmínky využití zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap. 3.

Občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá – OK

hlavní využití:

- občanské vybavení komerčního charakteru s vyššími nároky na dopravní obsluhu

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení velkoplošného maloobchodu (supermarkety)
- pozemky staveb a zařízení občanské vybavenosti komerčního charakteru
- pozemky staveb a zařízení občanské vybavenosti, která je součástí veřejné infrastruktury
- pozemky veřejných prostranství, veřejné, vyhrazené a ochranné zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- zařízení na výrobu sluneční energie za podmínky umístění na stávající budovy, např. střechy, pokud se nebudou negativně projevovat v dálkových pohledech a průhledech

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které budou v rozporu s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným

podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny

Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – OS

hlavní využití:

- plochy pro sport a denní rekreaci obyvatel

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení pro sportovní a tělovýchovná zařízení
- pozemky staveb a zařízení pro denní rekreaci obyvatel
- plochy zeleně veřejné a vyhrazené
- pozemky veřejných prostranství
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- stavby pro bydlení, pokud se jedná o bydlení majitelů a správců, či služební byty
- plochy, stavby, zařízení a činnosti doplňující hlavní a přípustné využití za podmínky, že nebudou narušovat kvalitu prostředí
- zařízení na výrobu sluneční energie za podmínky umístění na stávající budovy, např. střechy, pokud se nebudou negativně projevovat v dálkových pohledech a průhledech

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které budou v rozporu s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným

podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny

podmínky využití zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap.3.

Občanské vybavení – hřbitovy – OH

hlavní využití:

- plochy hřbitovů a veřejných pohřebišť

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení pro pohřbívání a související stavby a zařízení provozního vybavení
- pozemky staveb pro občanské vybavení a služby související s využitím hlavním
- plochy zeleně veřejné a vyhrazené
- stavby a zařízení dopravního a technického vybavení pro obsluhu řešeného území

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s přípustným využitím

Veřejná prostranství – PV

hlavní využití:

- plochy veřejně přístupné bez omezení, které mají významnou prostorotvornou a obytnou funkci

přípustné využití:

- pozemky veřejně přístupné, zejména plochy zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury s charakterem odpovídajícím účelu veřejných prostranství

podmíněně přípustné využití:

- pozemky občanského vybavení sloučitelé s účelem veřejných prostranství, které zvyšují využitelnost těchto ploch pro obyvatele (např. půjčovny sportovních potřeb, informační kiosky, občerstvení s venkovním posezením, dětská hřiště, veřejná WC, vodní prvky, umělecká díla a další doprovodný mobiliář)
- parkoviště, pokud nejsou v rozporu s hlavním využitím

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

podmínky prostorového uspořádání:

- doplňkové stavby a zařízení musí důsledně respektovat charakter veřejného prostranství, do něhož jsou vsazovány, zejména pokud se jedná o hlavní městotvorná veřejná prostranství (náměstí, pěší zóny apod.)

Smíšené obytné – komerční – SM

hlavní využití:

- polyfunkční využití představuje bydlení a obslužnou sféru místního a nadmístního charakteru v centrální části města

přípustné využití:

- pozemky staveb pro bydlení v rodinných a bytových domech
- pozemky staveb občanské vybavenosti a služeb veřejného a komerčního charakteru místního a nadmístního významu
- pozemky veřejných prostranství, veřejné a soukromé zeleně
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- pozemky staveb výroby (charakteru drobné a řemeslné výroby) za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území

podmínky prostorového uspořádání:

- dostavby a přestavby budou respektovat výškovou hladinu okolní zástavby

Smíšené obytné – rekreační – SR

hlavní využití:

- plochy pro bydlení a rekreaci v horském prostředí

přípustné využití:

- pozemky staveb pro bydlení typu rodinného domu
- pozemky staveb pro rodinnou rekreaci
- stavby ubytovacích zařízení, zejména penziony a ostatní ubytovací zařízení - ubytovny
- malá sportoviště a související vybavenost
- plochy zeleně veřejné a vyhrazené
- pozemky veřejných prostranství
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- pozemky staveb výroby (charakteru drobné a řemeslné výroby) za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti, které nesouvisí s využitím hlavním a přípustným

podmínky prostorového uspořádání:

- novostavby či přestavby stávajících staveb budou respektovat stávající urbanistickou a architektonickou strukturu okolní zástavby a to zejména:
 - při umístění na pozemku

- měřítkem a hmotovým uspořádáním
- dostavby a přestavby budou respektovat výškovou hladinu okolní zástavby
- doplňkové stavby musí respektovat hmotové uspořádání staveb hlavních
- podlažnost: max. 1,5 nadzemní podlaží, resp. 1 nadzemní podlaží + podkroví
- minimální výměra pro vymezování stavebních pozemků v zastavěném území ve III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO pro hlavní objekt v rozmezí: 1200 – 1500 m²
- výšková hladina zástavby ve III. zóně CHKO Jizerské hory max. 9,5 m (měřeno od původního terénu)
- koeficient zeleně (podíl zeleně na rostlém terénu) ve III. zóně CHKO Jizerské hory min. 0,7

podmínky využití v rámci stabilizovaných a zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap.3.

Dopravní infrastruktura – silniční – DS

hlavní využití:

- plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství

přípustné využití:

- pozemky liniových staveb dopravy silniční (silnice I., III. třídy, místní obslužné a účelové komunikace)
- komunikace pro pěší a cyklisty
- odstavné a parkovací plochy
- terminály hromadné dopravy včetně služeb pro cestující
- pozemky staveb čerpacích stanic pohonných ploch včetně služeb pro motoristy
- plochy zeleně na dopravních plochách
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití

Dopravní infrastruktura – drážní – DZ

hlavní využití:

- pozemky drážní dopravy, včetně pozemků a staveb souvisejících

přípustné využití:

- pozemky drážní, včetně liniových staveb, ploch zeleně apod.
- pozemky staveb a zařízení související s drážním provozem (nádražní, provozní a správní budovy, zastávky, nástupiště, nákladové stavby a prostory, depa apod.) včetně služeb pro cestující
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení pro komerční využití (služby, sklady, obchodní zařízení) za podmínky, že nebude narušeno přípustné a nepřípustné využití

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

Dopravní infrastruktura – parkoviště – DP

hlavní využití:

- odstavné a parkovací plochy

přípustné využití:

- pozemky liniových staveb dopravy silniční (silnice I., III. třídy, místní obslužné a účelové komunikace)
- komunikace pro pěší a cyklisty
- zpevněné plochy
- plochy zeleně na dopravních plochách

- pozemky veřejných prostranství
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití

Dopravní infrastruktura – garáže – DG

plochy hromadných garáží

hlavní využití:

- hromadné garáže

přípustné využití:

- zpevněné příjezdové komunikace, manipulační plochy, mycí rampy
- komunikace pro pěší a cyklisty
- plochy zeleně na dopravních plochách
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- podzemní a vícepodlažní garáže
- odstavné a parkovací plochy

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití

Technická infrastruktura – inženýrské sítě – TI

hlavní využití:

- plochy, areály, objekty a zařízení technické infrastruktury

přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení pro zásobování vodou
- pozemky staveb a zařízení pro zásobování energiemi
- pozemky staveb a zařízení pro zásobování teplem a plynem
- pozemky staveb a zařízení pro telekomunikace a radiokomunikace
- pozemky staveb a zařízení pro odvádění, čištění a likvidaci odpadních vod a nakládání s kaly
- pozemky dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- plochy zeleně

podmíněně přípustné využití:

- občanské vybavení za podmínky, že nebude omezeno hlavní využití a že se bude jednat o integrační součást staveb a zařízení technické infrastruktury

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití

podmínky prostorového uspořádání:

- výšková zařízení technické infrastruktury budou odsouhlasena orgánem ochrany přírody a krajiny za účelem ochrany krajinného rázu
- hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

Výroba a skladování – lehký průmysl – VL

hlavní využití:

- průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu

přípustné využití:

- pozemky staveb lehké průmyslové výroby, výrobních služeb a řemeslné výroby

- pozemky staveb pro skladování
- pozemky staveb zemědělské výroby rostlinné
- pozemky staveb pro krátkodobé skladování odpadů (sběrné dvory)
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- plochy zeleně a vodní plochy
- fotovoltaické elektrárny

podmíněně přípustné využití:

- bydlení pouze za podmínky přímé funkční vazby na provoz areálu (služební byty, bydlení majitelů a správců)
- pozemky staveb občanské vybavenosti komerčního charakteru (mimo objektů občanské vybavenosti pro rekreační ubytování, pro sport a kulturu) za podmínky, že nebudou omezovat hlavní využití

nepřípustné využití:

- zařízení, stavby a činnosti, které narušují či omezují hlavní využití

podmínky prostorového uspořádání:

- hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

Výroba a skladování – zemědělská výroba – VZ

hlavní využití:

- areály zemědělské výroby slouží k umísťování staveb zemědělské výroby a funkčně souvisejících staveb a zařízení a přidružené drobné výroby

přípustné využití:

- pozemky staveb výroby zemědělské rostlinné a živočišné (stavby pro uskladnění a posklizňovou úpravu plodin, stavby pro ustájení a chov zvířat včetně skladování a přípravy krmiva a steliva, uchování produktů, dočasné uchování odpadů, skladování nástrojů, pěstování rostlin, servis)
- pozemky staveb nezemědělského charakteru - výrobních služeb a řemeslné výroby, pozemky staveb pro skladování
- pozemky pro obchodní zařízení a nevýrobní služby
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- plochy zeleně
- fotovoltaické elektrárny

podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení stravovací za podmínky přímé funkční vazby na provoz areálu

nepřípustné využití:

- takové stavby, zařízení a činnosti, které svým provozováním a technickým zařízením narušují či omezují hlavní využití

podmínky prostorového uspořádání:

- hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich přirozenému zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech
- **ve III. zóně CHKO Jizerské hory respektovat stávající výškovou hladinu zástavby**

Plochy smíšené výrobní – VS

hlavní využití:

- jedná se o plochy smíšeného charakteru, kde vedle ploch výrobních je možno umísťovat kapacitnější zařízení občanské vybavenosti komerčního charakteru za podmínky, že průmyslová výroba bude takového charakteru, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu

přípustné využití:

- pozemky staveb lehké průmyslové výroby, výrobních služeb a řemeslné výroby
- pozemky staveb pro skladování
- pozemky staveb občanské vybavenosti komerčního charakteru pro obchod (maloobchodní, velkoobchodní zařízení)
- pozemky staveb sportovní a kulturní zařízení specifického charakteru, které nejsou součástí veřejné vybavenosti
- pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- plochy zeleně a vodní plochy

podmíněně přípustné využití:

- fotovoltaické elektrárny pokud se nebudou negativně projevovat v dálkových pohledech a průhledech
- bydlení pouze za podmínky přímé funkční vazby na provoz areálu (služební byty, byty majitelů a správců)

nepřípustné využití:

- zařízení, stavby a činnosti, které narušují či neomezuji hlavní využití

podmínky prostorového uspořádání:

- hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

podmínky využití přestavbových a zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap. 3

Zeleň – na veřejných prostranstvích – ZV

hlavní využití:

- plochy systému sídelní zeleně veřejně přístupné, které mají významnou prostorotvornou a rekreační funkci

přípustné využití:

- pozemky veřejně přístupné zeleně
- travnaté plochy s výsadbami vhodné druhové skladby (sadové úpravy), drobné vodní plochy, stavby a zařízení ~~občanské vybavenosti~~ slučitelné s účelem ploch veřejné zeleně, tedy jako stavby doplňkové, které zvyšují kvalitu a využitelnost těchto ploch ~~jako prostoru veřejného pro účely rekreace~~
- pěší a cyklistické komunikace
- vodní plochy a toky
- dětská hřiště a hřiště pro míčové hry
- drobné zpevněné plochy

podmíněně přípustné využití:

- stavby technické a dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území, pokud se jejich alternativní trasování mimo plochy zeleně prokáže jako neúměrně finančně náročné

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

podmínky prostorového uspořádání:

- hmotový a architektonický výraz objektů ve III. zóně CHKO Jizerské hory bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovému působení v dálkových pohledech

Zeleň – přírodního charakteru – ZP

hlavní využití:

- pozemky zeleně udržované v přírodě blízkém stavu např. jako součást systémů ekologické stability

přípustné využití:

- plochy zeleně v přírodě blízkém stavu

- vodní plochy a toky

podmíněné využití:

- stezky pro pěší a cyklisty, drobná vybavenost pro nepobytovou rekreaci obyvatel (odpočinkové plochy, amfiteátry, dětská hřiště apod.) za podmínky, že nebude narušena funkčnost prvku systému ekologické stability;
- stavby technické a dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území, pokud se jejich alternativní trasování mimo plochy prokáže jako neúměrně finančně náročné

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti neslučitelné s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím

Plochy vodní a vodohospodářské – W

hlavní využití:

- řeky, potoky a drobné vodní toky, přehrady, rybníky, jezera, mokřady a ostatní vodní nádrže, které plní funkci vodohospodářskou, ekologicko stabilizační, rekreační, estetickou či hospodářskou

přípustné využití:

- vodní toky a plochy včetně břehové zeleně
- technické stavby a zařízení pro obsluhu a ochranu území (jezy, jímání vody, výpusti, hráze, čepy, kaskády, ochranné a opěrné zdi, energetická zařízení aj.)
- chov ryb a vodních živočichů

podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení pro chov ryb - podmínkou je souhlas příslušného správního orgánu včetně orgánu ochrany přírody a krajiny
- likvidace vyčištěných vod z domovních čistíren - podmínkou je souhlas vodohospodářského orgánu

nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- oplocování pozemků vodních toků v řešeném území a vodních ploch v nezastavěném území

Plochy přírodní – NP

hlavní využití:

- lesní porosty, krajinná zeleň, vodní plochy, popř. součásti ZPF, jež souhrnně vytvářejí plochy původních, přírodních a přírodě blízkých ekosystémů a zajišťují tak uchování druhového a genového bohatství spontánních druhů a organismů - fauny a flóry
- plochy prvků ÚSES

přípustné využití:

- pozemky určené k plnění funkce lesa s mimoprodukčními způsoby hospodaření včetně zalesnění **v max. rozsahu 2000 m²**
- pozemky ZPF - určené pro extenzivní hospodaření způsobem šetrným k přírodním ekosystémům
- plochy zeleně zajišťující mimoprodukční funkce krajiny a příznivé působení na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny
- stavby a opatření v zájmu zabezpečení prostoru pro relativně nerušenou existenci a vývoj přírodních a přírodě blízkých společenstev a v zájmu ochrany přírody a krajiny
- stávající pozemky účelových komunikací zejména pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků
- turistika po vyznačených cestách, naučné stezky
- pozemky vodních toků a vodních ploch udržované v přírodě blízkém stavu
- **stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny**

podmíněně přípustné využití:

- zemědělský a lesní půdní fond je nutné obhospodařovat z hlediska mimoprodukčních funkcí v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny

- liniové inženýrské sítě technické infrastruktury, které nelze prokazatelně umístit mimo plochy přírodní a které nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a mimo plochy přírodní, a za podmínky, že nenaruší ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území, že nenaruší přirozený vodní režim, nebude narušena ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že
 - bude prokázána nemožnost umístit tyto stavby, zařízení a jiná opatření mimo plochy přírodní
 - nedojde k omezení hlavního využití, tj. ekologicko-stabilizační funkce ÚSES
 - realizací budou prokazatelně zlepšeny odtokové poměry, přirozený vodní režim a zvýšena retenční schopnost území
 - budou provedeny přírodě blízkými způsoby a nebude narušen krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a lesnictví za podmínky, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a mimo plochy přírodní
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské nebo lesní pozemky
 - bude zachována zejména fyzická prostupnost území
 - pro doprovodné dočasné zemědělské stavby (polní krmišťe, seníky, přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin a produktů, apod.) bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky, charakterem a kapacitou odpovídající charakteru a výměře příslušné plochy, nelze je prokazatelně umístit mimo plochy přírodní, nebudou narušeny ekologicko-stabilizační funkce ÚSES a nenaruší krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepšují podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu za podmínky, že se bude jednat o veřejnou infrastrukturu pro rekreaci a cestovní ruch, mimo ekologická a informační centra, např. turistické stezky, přístřešky, informační tabule
- dočasné využití pro hromadnou rekreaci v přírodě (ozdravné pobyty dětí, apod.) za podmínky, že nebude narušeno hlavní využití a nedojde k poškození předmětů ochrany přírody a krajiny
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že bude sloužit hlavnímu využití ploch přírodních - zajištění ekologicko-stabilizační funkce území a nebude narušen krajinný ráz

nepřípustné využití:

- využití, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména změny vodního režimu, navážky a jiné terénní úpravy
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů

Plochy lesní – NL

hlavní využití:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) ~~plochy lesa~~ se zastoupením produkčních i mimoprodukčních funkcí - rekreačních, ekologických, přírodních a krajinných

přípustné využití:

~~— plochy PUPFL~~

- pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství (lesnické účelové komunikace a plochy, hrazení bystřín a strží)
- malé vodní plochy a toky
- cyklotrasy, turistické trasy a naučné stezky s konkrétním umístěním na lesních cestách
- stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny

podmíněně přípustné využití:

- ~~— dočasné využití pro hromadnou rekreaci v přírodě za podmínky souhlasu příslušných orgánů~~
- ~~— oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky souhlasu příslušných orgánů~~
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz

- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví za podmínek, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána provozní a funkční vazba na přilehlé lesní pozemky
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území a že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy a nenarušují krajinný ráz zejména v dálkových pohledech
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že nenaruší prostupnost krajiny, její ekologické funkce a krajinný ráz

nepřípustné využití:

- stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělská – NS

hlavní využití:

- plochy převážně krajinné zeleně zajišťující ve vyváženém poměru mimoprodukční a produkční funkce - trvalou existenci přírodě blízkých nebo pozměněných ekosystémů a zemědělsky obhospodařovaných ploch s vyváženým poměrem přírodních a kulturních prvků

přípustné využití:

- zeleň zajišťující mimoprodukční funkce krajiny a příznivé působení na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny
- pozemky ZPF pro extenzivní způsoby hospodaření (hospodaření způsobem šetrným k přírodním danostem bez zvyšování intenzity využití)
- stávající pozemky účelových komunikací zejména pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků, pro zajištění průchodnosti krajiny
- vodní toky a vodní plochy
- stavby nebo opatření k zadržování vody v krajině, ke zpomalení odtoku (zasakovací pásy, poldry, travnaté průlehy, revitalizační opatření na vodních tocích)
- stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny

podmíněně využití:

podmíněně přípustné využití:

- ~~— výstavba liniových inženýrských sítí pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci~~
- ~~— oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky souhlasu příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny~~
- liniové inženýrské sítě technické infrastruktury za podmínky, že jejich trasování mimo plochu by neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- dopravní napojení stávajících objektů za podmínky, že je nelze umístit v ploše dopravní infrastruktury nebo v zastavěném území, a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- zařízení likvidace odpadních vod za podmínky, že je nelze umístit v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, např. protipovodňová ochrana území, protierozní a revitalizační opatření za podmínky, že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a že významně nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz

- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a to pouze přístřešky¹ do 16 m² (jako např. polní krmišť, seníky, přístřešky pro ustájení zvířat a uskladnění zemědělských surovin, produktů a dřeva) za podmínek, že:
 - bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách
 - nevyvolají potřebu napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - bude prokázána jejich provozní a funkční vazba na přilehlé zemědělské pozemky
 - bude zachována zejména fyzická prostupnost území
 - nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že jejich realizací nebudou prokazatelně zhoršeny odtokové poměry a snížena retenční schopnost území, a že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, zejména ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. přístřešky, informační tabule, mobiliář, rozhledny a vyhlídky apod. za podmínky, že odpovídají charakteru plochy a nenarušují krajinný ráz zejména v dálkových pohledech
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že nenaruší prostupnost krajiny, její ekologické funkce a krajinný ráz

nepřípustné využití:

- nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné
- stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs

hlavní využití:

- ~~— veškerá nekrytá zařízení pro sport a rekreaci s převahou úpravy pozemku~~
- ~~— sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanové dráhy (lyžařský areál Špičák, areál U Čápa), jezdecké plochy a stezky, motokrosová areály (areál Tanvaldská kotlina), přírodní cyklistické areály, pobytové louky~~

přípustné využití:

- ~~— drobné objekty související s hlavní sportovně rekreační funkcí — přístřešky, odpočívadla, rozhledny, veřejná WC, mobilní objekty občerstvení, ohniště~~
- ~~— technické vybavení nutné pro provoz areálů — lanové dráhy, lyžařské vleky, umělé zasněžování, osvětlení~~
- ~~— výstavba liniových inženýrských sítí technické infrastruktury, pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci~~

podmíněné využití:

- ~~— není stanoveno~~

nepřípustné využití:

- ~~— nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné~~

podmínky využití zastavitelných ploch

- ~~— rozvoj motokrosového areálu (Tanvaldská kotlina) lokalizovat výhradně v lokalitě K14~~

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní – NSs

hlavní využití:

- není stanoveno

přípustné využití:

- plochy travních porostů a krajinné zeleně
- zařízení pro sport a rekreaci bez terénních úprav a likvidace vegetace včetně travního porostu

¹ viz výklad pojmů

- plochy pro sport a rekreaci, zejména přírodní hřiště, sezónní sjezdové tratě, lyžařské vleky, jezdecké plochy a stezky, přírodní cyklistické areály, cvičné a pobytové louky, lanová centra, apod.
- trialové areály (pouze v lokalitě Tanvaldská kotlina)
- technické vybavení sloužící bezprostředně pro provoz areálů, zejména lanové dráhy, lyžařské vleky, umělé zasněžování (lyžařský areál Špičák, areál U Čápa),
- komunikace pro pěší, cyklisty a běžkaře
- skladebné části ÚSES

podmíněně přípustné využití:

- liniové inženýrské sítě technické infrastruktury, pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- zařízení pro umělé osvětlení za podmínky, že bude prověřeno a minimalizováno světelné ovlivnění okolí sjezdovky
- terénní úpravy za podmínky, že nenaruší přirozený vodní režim, ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- vodní plochy, vodní toky a nádrže sloužící pro účely úpravy sportovních ploch a zařízení, zejména zásobní nádrže pro umělé zasněžování, akumulací nádrže pro závlahu porostu sportovních ploch, apod. za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- infrastruktura pro rekreaci a cestovní ruch sloužící veřejnému užívání (například turistické stezky, přístřešky, informační tabule, apod.) za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství za podmínky, že neomezí hlavní využití, že jejich realizací budou prokazatelně zlepšeny odtokové poměry a zvýšena retenční schopnost území a za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků za podmínky, že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz
- dočasné oplocení ZPF se speciálními kulturami a ohradníky ploch pro chov hospodářských zvířat nebo koní za podmínky, že nesníží prostupnost území a že nenaruší ekologické funkce krajiny a krajinný ráz

nepřípustné využití:

- nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako přípustné nebo podmíněně přípustné

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Územním plánem jsou stanoveny následující veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO), pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit:

Veřejně prospěšné stavby (VPS) – dopravní infrastruktury:

ozn.	katastrální území	popis (plocha s rozdílným způsobem využití)
WD1	Tanvald	místní komunikace (Z20 - dopravní infrastruktura – silniční)
WD2	Tanvald	místní komunikace (Z29, P10 - dopravní infrastruktura – silniční)
WD3	Šumburk nad Desnou	místní komunikace (P24 - dopravní infrastruktura – silniční)

ozn.	katastrální území	popis (plocha s rozdílným způsobem využití)
WD4	Tanvald	místní komunikace (P12, P15, Z43, Z46 - dopravní infrastruktura – silniční)

Veřejně prospěšné stavby (VPS) – technické infrastruktury:

ozn.	katastrální území	popis
WT1	Tanvald	Teplovod
WT2	Tanvald	vodovodní síť
WT2	Šumburk nad Desnou	vodovodní síť
WT3	Tanvald	kanalizační síť
WT4	Šumburk nad Desnou	malá vodní elektrárna (P17 - technická infrastruktura – inženýrské sítě)

Veřejně prospěšná stavba (VPS) – koridor pro umístění turistické dopravy:

ozn.	k. ú.	popis
D42	Tanvald	multifunkční turistický koridor

Veřejně prospěšné opatření (VPO) – koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi:

ozn.	k.ú.	popis
P01	Tanvald	koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi

Veřejně prospěšná opatření (VPO) – založení prvků územního systému ekologické stability:

ozn.	katastrální území	popis
K22MB	Šumburk nad Desnou	nadregionální biokoridor
RC1224	Šumburk nad Desnou	regionální biocentrum
VU1	Tanvald, Šumburk nad Desnou	lokální prvky ÚSES

8. VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Územním plánem nejsou vymezeny veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO), pro které lze uplatnit předkupní právo.

9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Územním plánem jsou vymezeny následující koridory územních rezerv:

ozn.	budoucí funkční využití plochy (plocha s rozdílným způsobem využití)	popis	katastrální území	podmínky pro prověření
R1	dopravní infrastruktura – silniční (DS)	koridor pro přeložku silnic I/10 a I/14	Tanvald	- prověřit optimální dopravní řešení trasy přeložky silnic I/10 a I/14 v rozsahu koridoru územní rezervy územní studií
R2	Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs)	sjezdová trať s lanovkou	Tanvald	- prověřit optimální parametry a trasu sjezdové tratě v rozsahu koridoru územní rezervy územní studií

V plochách a koridorech územních rezerv nelze umisťovat stavby, zařízení nebo jiná opatření, které by podstatně ztížily prověřované budoucí využití plochy nebo koridoru územní rezervy.

10. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Územním plánem je vymezena následující plocha, ve které je podmínkou pro rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci:

ozn.	výčet dotčených pozemků	k. ú.
DP1	765/1; 1249/1,2; 1892; 648/1	Tanvald

11. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ

Územním plánem jsou navrženy následující plochy, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití zpracování územní studie:

Ozn. plochy	Zadání	Lhůta (v měsících)
Z4	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
Z6	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
Z13	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
Z44	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120

Z56	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
P13	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
P21	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120
P22	Provéřít architektonické a urbanistické působení celků ve vztahu k okolní zástavbě a nutnosti ochrany hodnot v území (poloha v rámci CHKO) i jednotlivých hmot v území, prověřit základní dopravní vztahy, možnosti napojení na sítě technické infrastruktury.	120

Lhůta pro pořízení studie se stanovuje na 10 let od účinnosti opatření obecné povahy, jímž se územní plán vydává. Stanovená lhůta se vztahuje k datu splnění povinností stanovených stavebním zákonem – schválení a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.

12. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Počet listů textové části	21
Počet výkresů grafické části	4

Obsah textové části ÚP:

1.	Vymezení zastavěného území	str. 2
2.	Koncepce rozvoje území obce a ochrana jeho hodnot	str. 2
	2.1. Koncepce rozvoje území obce, hlavní cíle rozvoje	
	2.2. Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot území	
3.	Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	str. 3
	3.1. Urbanistická koncepce	
	3.2. Vymezení systému sídelní zeleně	
	3.3. Vymezení zastavitelných ploch	
	3.4. Vymezení ploch přestavby	
4.	Koncepce veřejné infrastruktury	str.14
	4.1. Občanská infrastruktura a veřejná prostranství	
	4.2. Doprava	
	4.3. Koncepce zásobování vodou, odstraňování odpadních vod	
	4.4. Zásobování elektrickou energií	
	4.5. Telekomunikace	
	4.6. Radiokomunikace	
	4.7. Zásobování plynem a teplem	
	4.8. Odpady	
5.	Koncepce uspořádání krajiny	str.19
	5.1. Koncepce řešení krajiny, opatření v krajině	
	5.2. Prostupnost krajiny	
	5.3. Ochrana před povodněmi	
	5.4. Návrh systému ekologické stability	

6.	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	str.24
7.	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	str.38
8.	Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	str.39
9.	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv	str.39
10.	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	str. 40
11.	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování	str.40
11.	Údaje o počtu listů územního plánu a výkresů grafické části	str.41

Obsah grafické části ÚP:

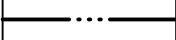
- 1 Výkres základního členění území
- 2 Hlavní výkres
- 2a Výkres dopravní a technické infrastruktury
- 3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

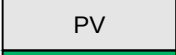
ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

Pořizovatel	Městský úřad Tanvald	PARE	DATUM
Objednatel	Město Tanvald		VI/2017
Zhotovitel	ŽALUDA, projektová kancelář		

GRAFICKÁ ČÁST

LEGENDA

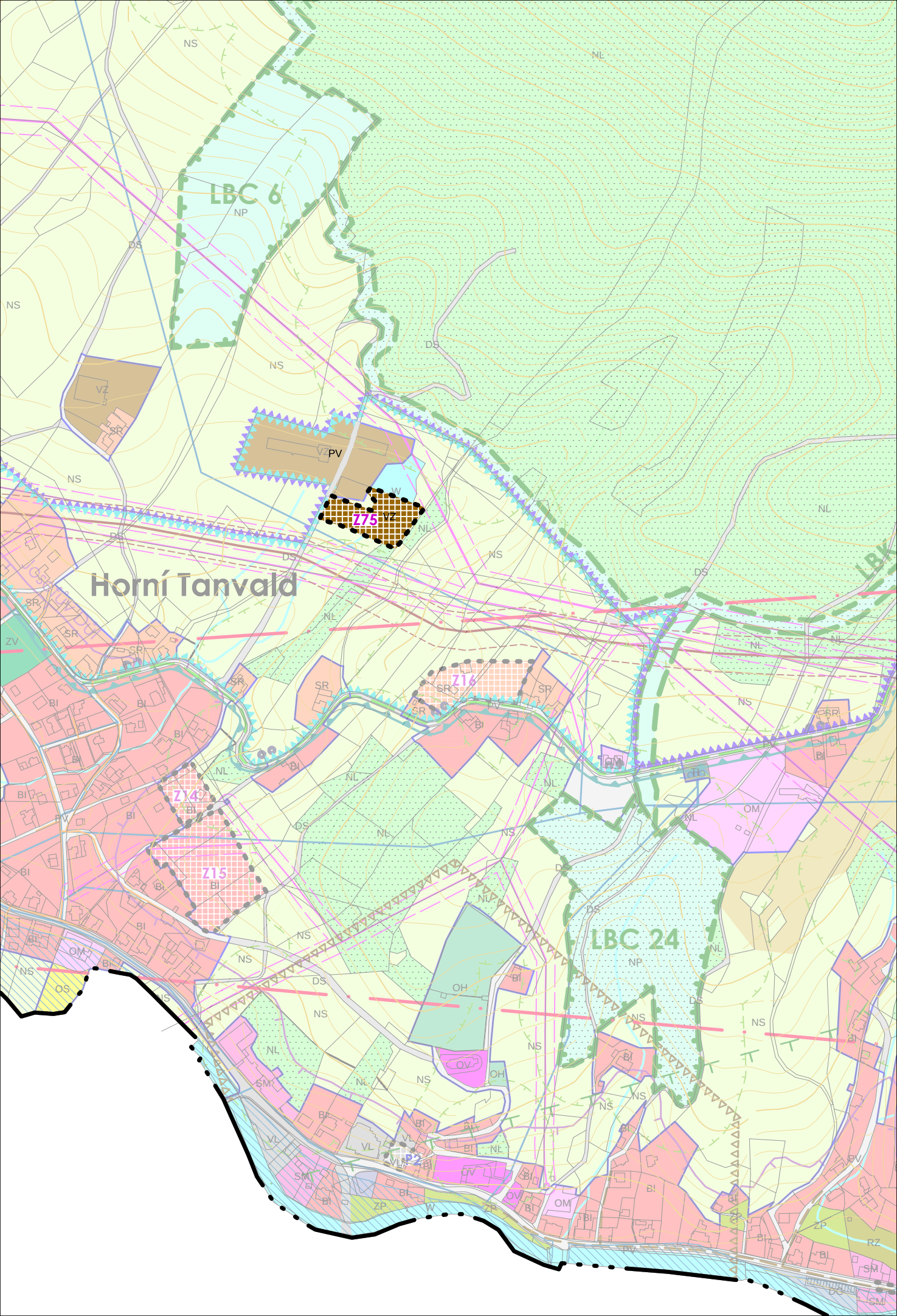
stav	návrh	HRANICE ÚZEMNÍCH JEDNOTEK
		hranice řešeného území
		hranice katastrálního území
		hranice zastavitelných ploch
		hranice ploch změn v krajině

stabilizované plochy	plochy změn	PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ
		občanské vybavení - veřejná infrastruktura
		veřejná prostranství
		zeleň - na veřejných prostranstvích
		smíšené obytné - rekreační
		dopravní infrastruktura - garáže
		výroba a skladování - zemědělská výroba
		plochy lesní



informativní mapový podklad - Územní plán Tanvald,
Koordinační výkres

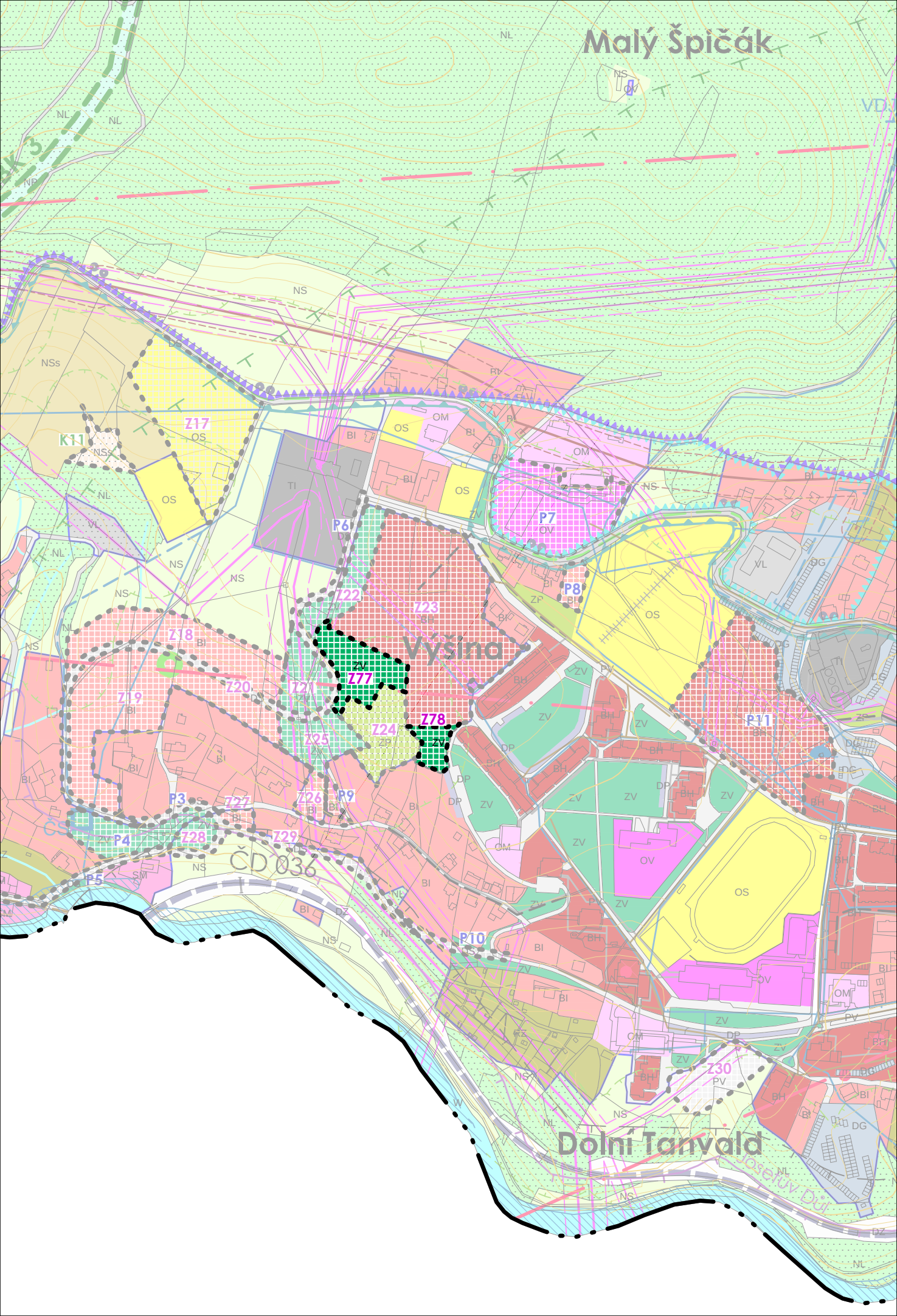
KOORDINAČNÍ VÝKRES

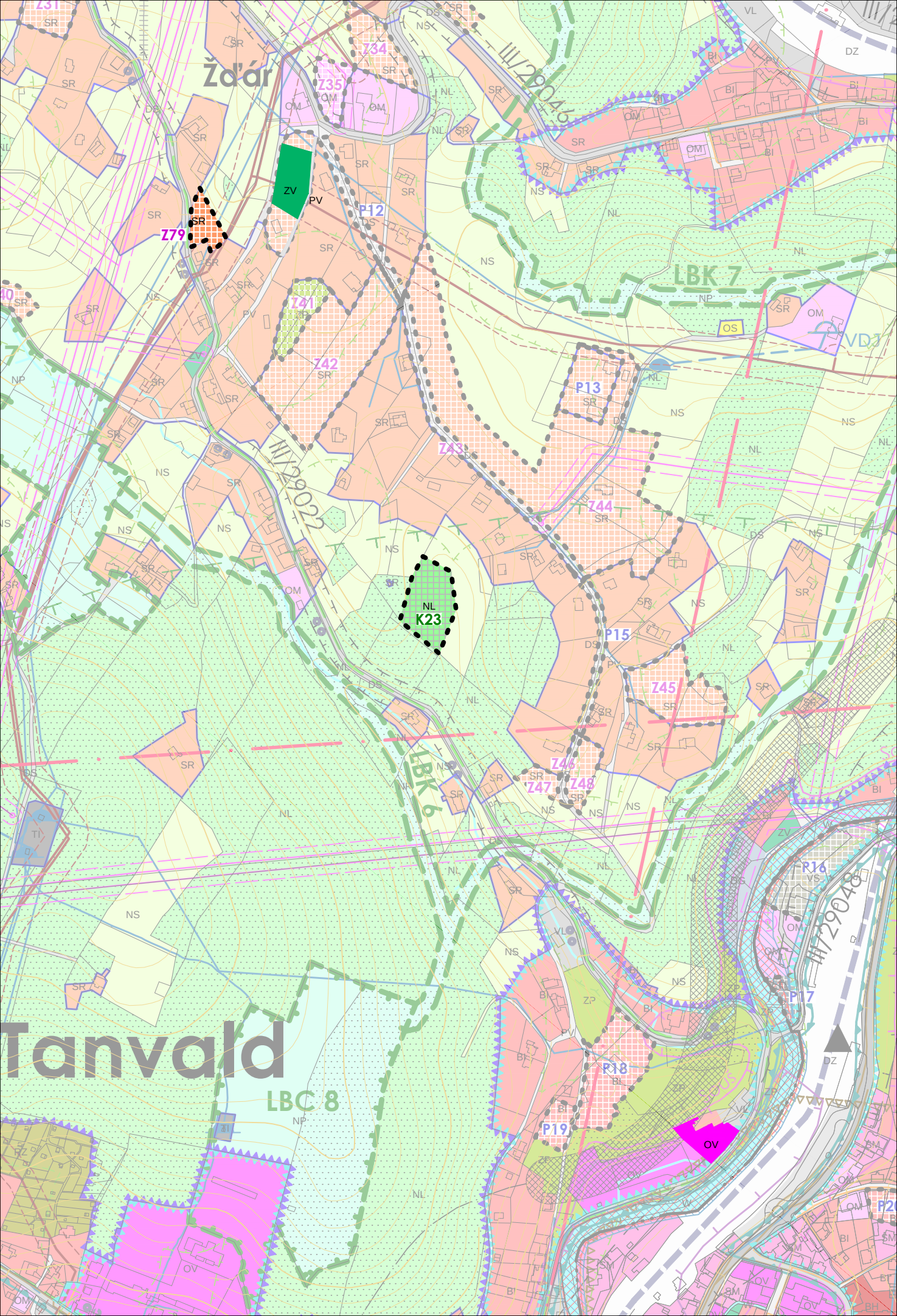


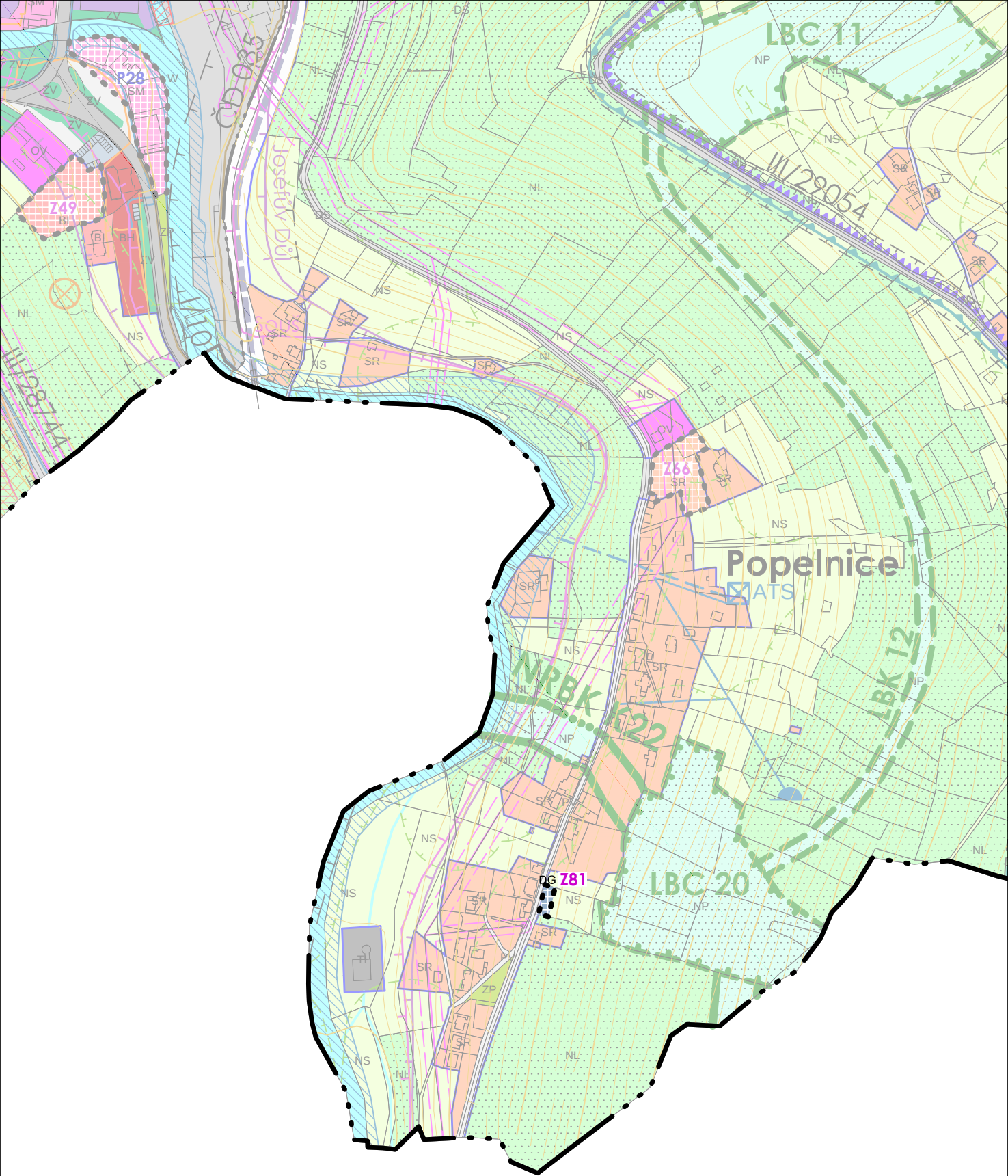
Malý Špičák

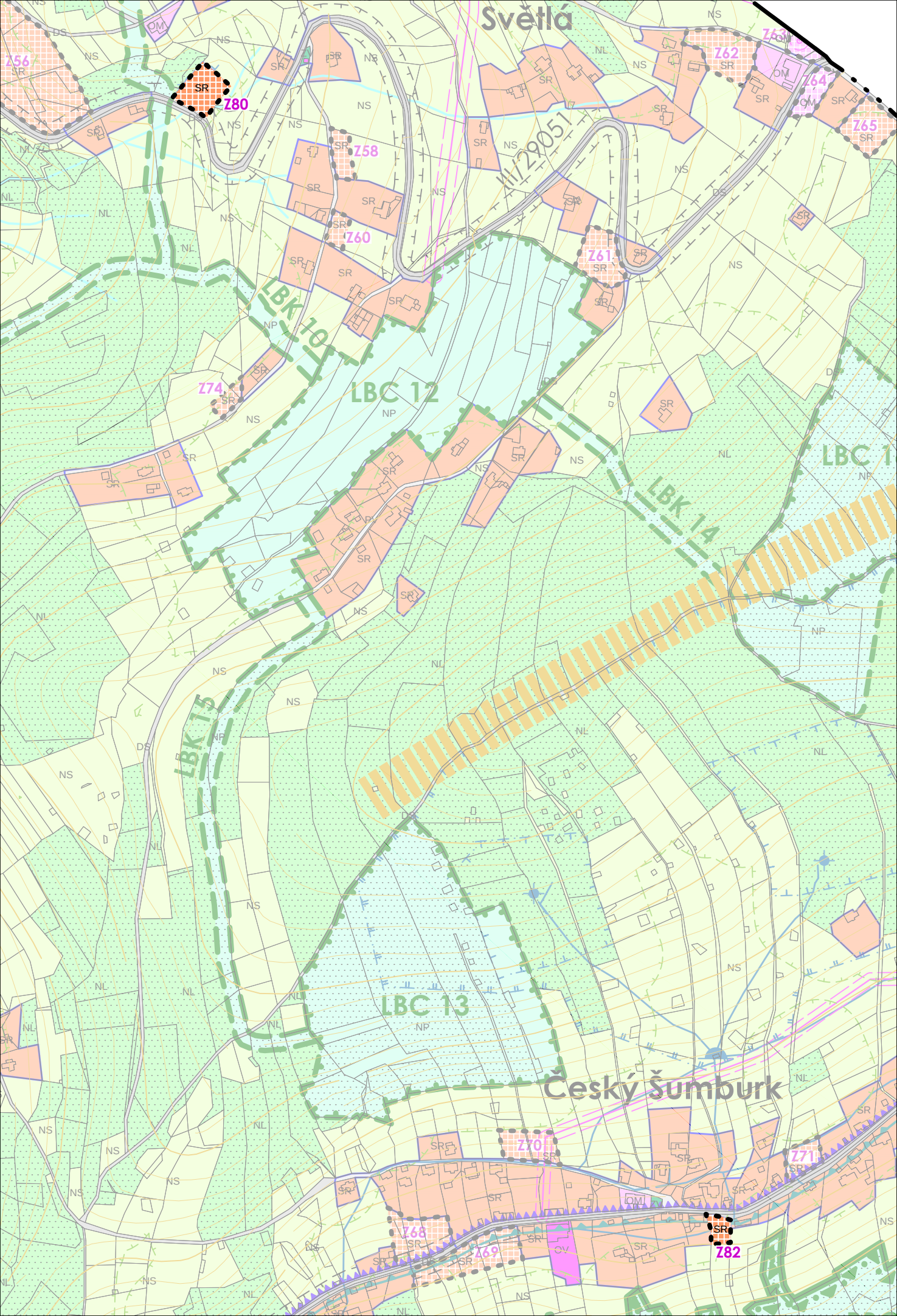
Výšina

Dolní Tanvald









LEGENDA

stav	návrh
— . . . —	
— . . . —	
	I75
	K23

HRANICE ÚZEMNÍCH JEDNOTEK

hranice řešeného území

hranice katastrálního území

hranice zastavitelných ploch

hranice ploch změn v krajině

stabilizované plochy	plochy změn
9.50.41	
III.	

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

návrhové lokality - zastavitelné plochy

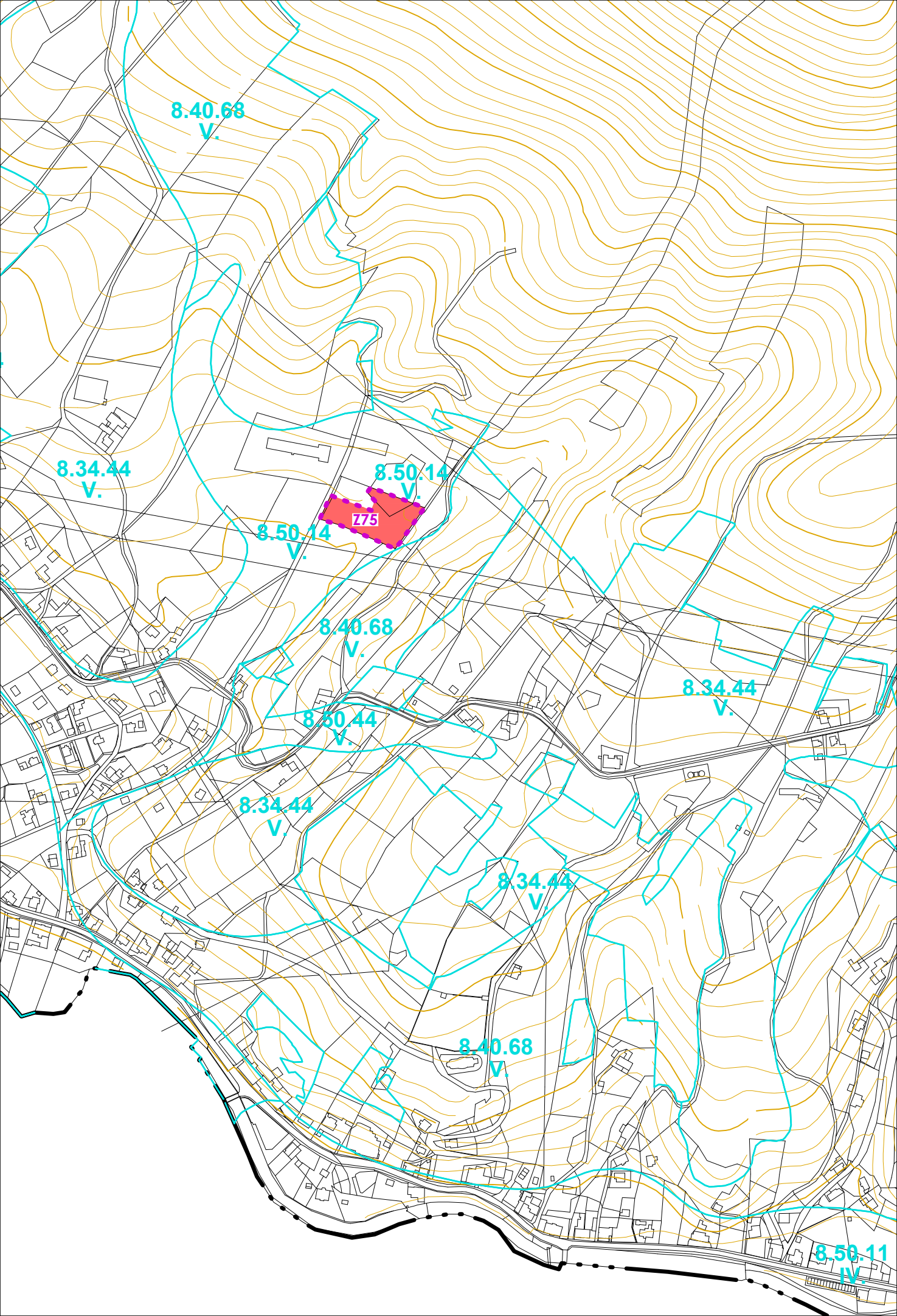
návrhové lokality - plochy změn v krajině

hranice BPEJ

kód BPEJ

třída ochrany

VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU



8.40.68
V.

8.34.44
V.

8.50.14
V.

8.50.14
V.

8.40.68
V.

8.50.44
V.

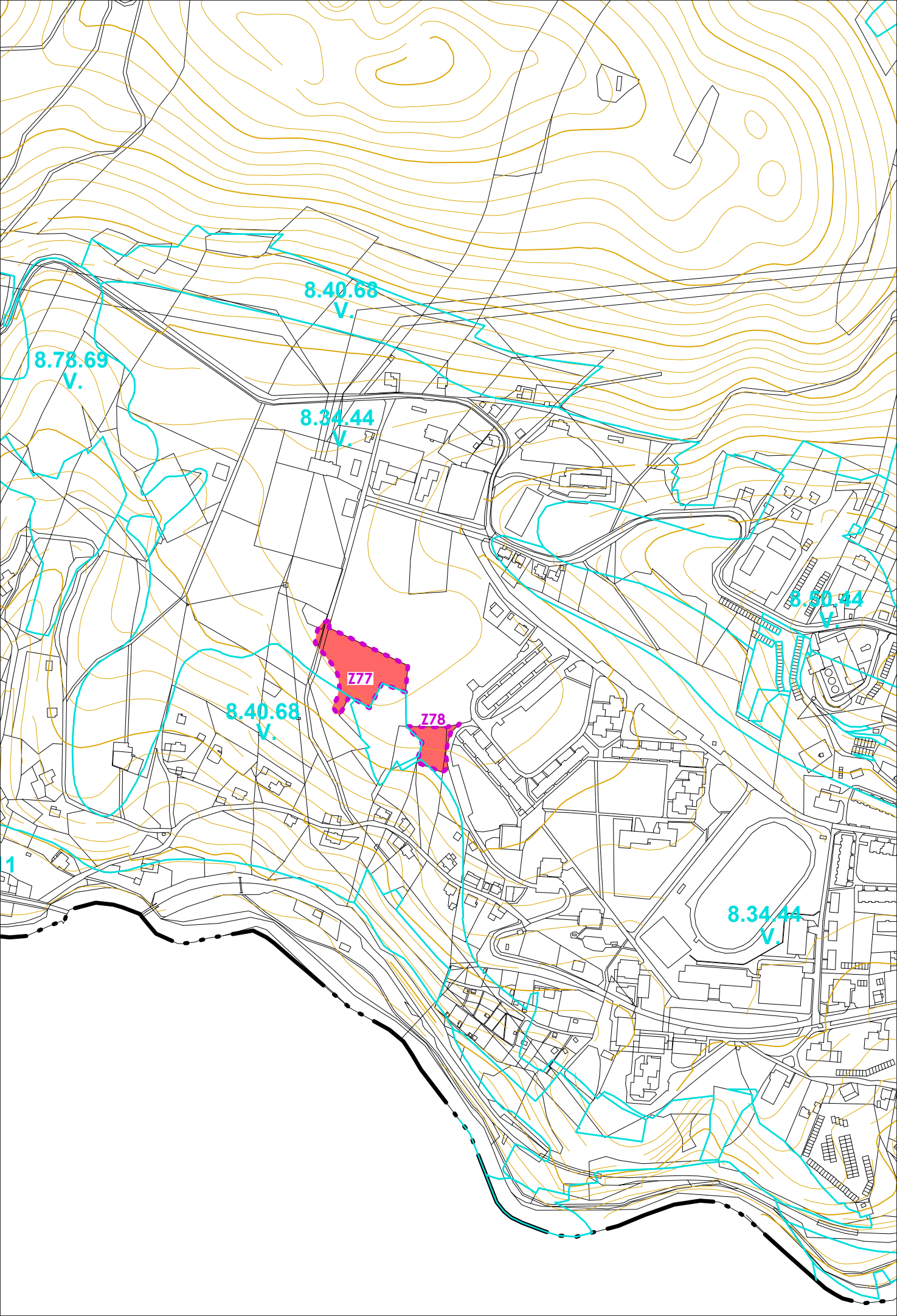
8.34.44
V.

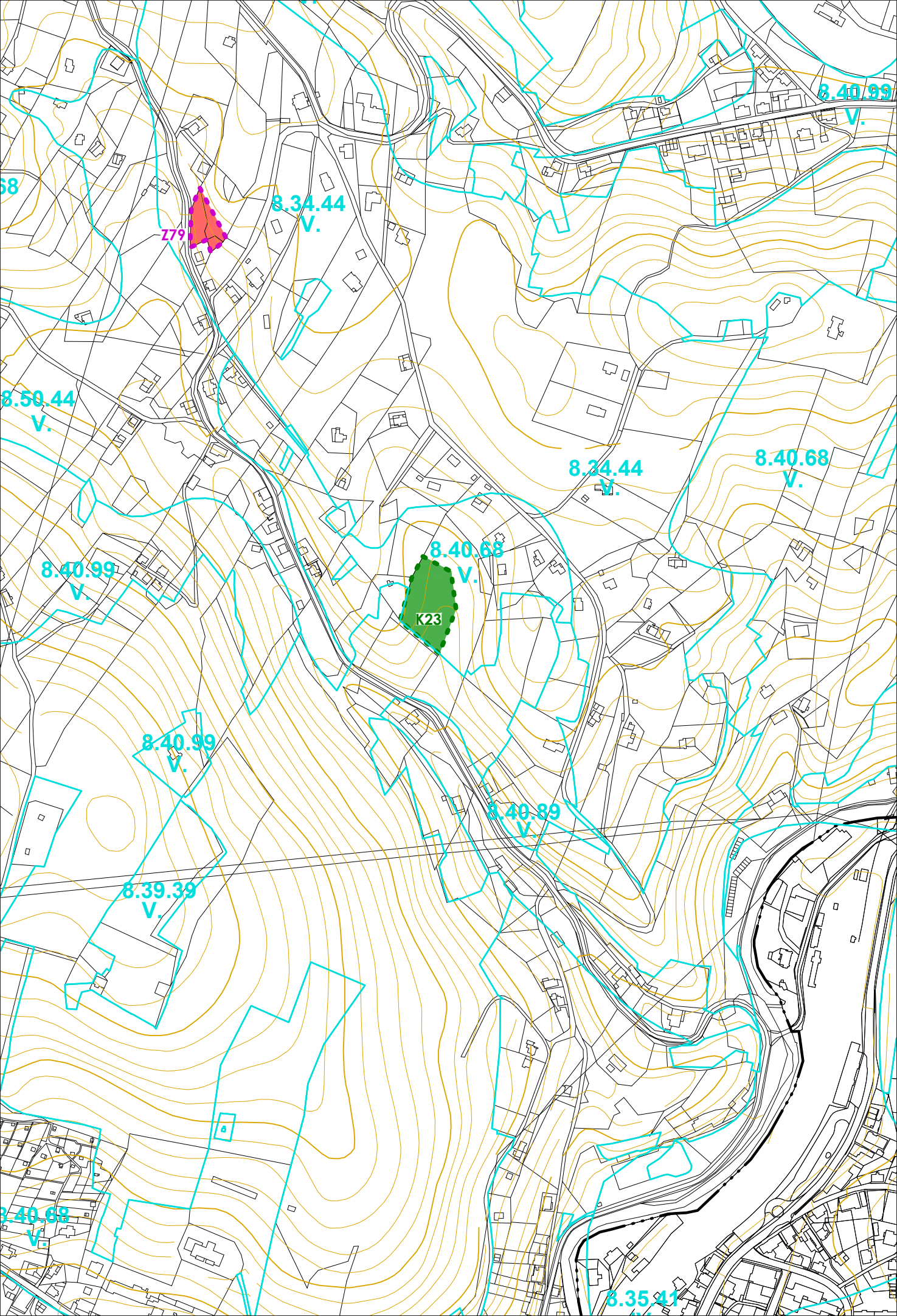
8.34.44
V.

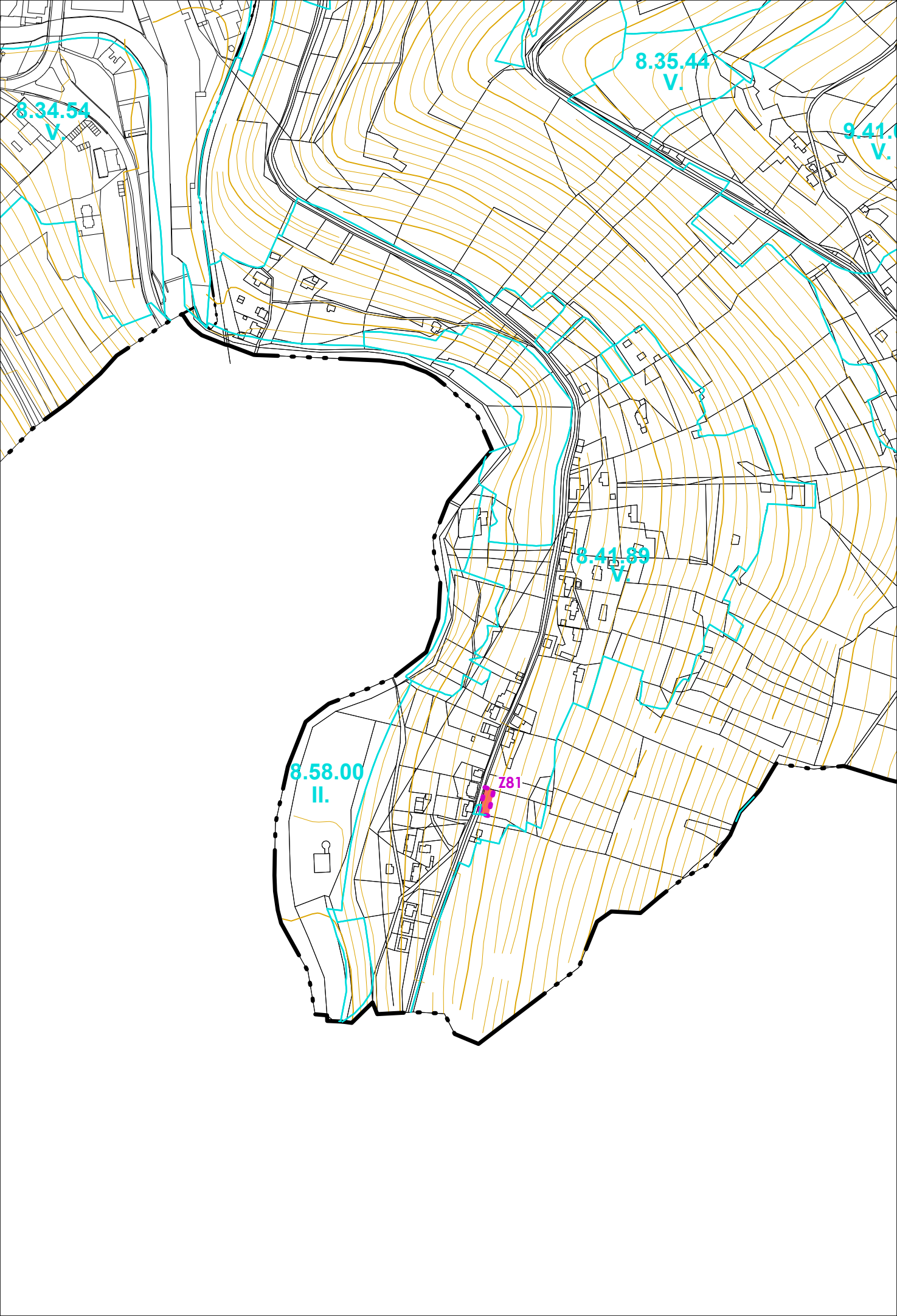
8.34.44
V.

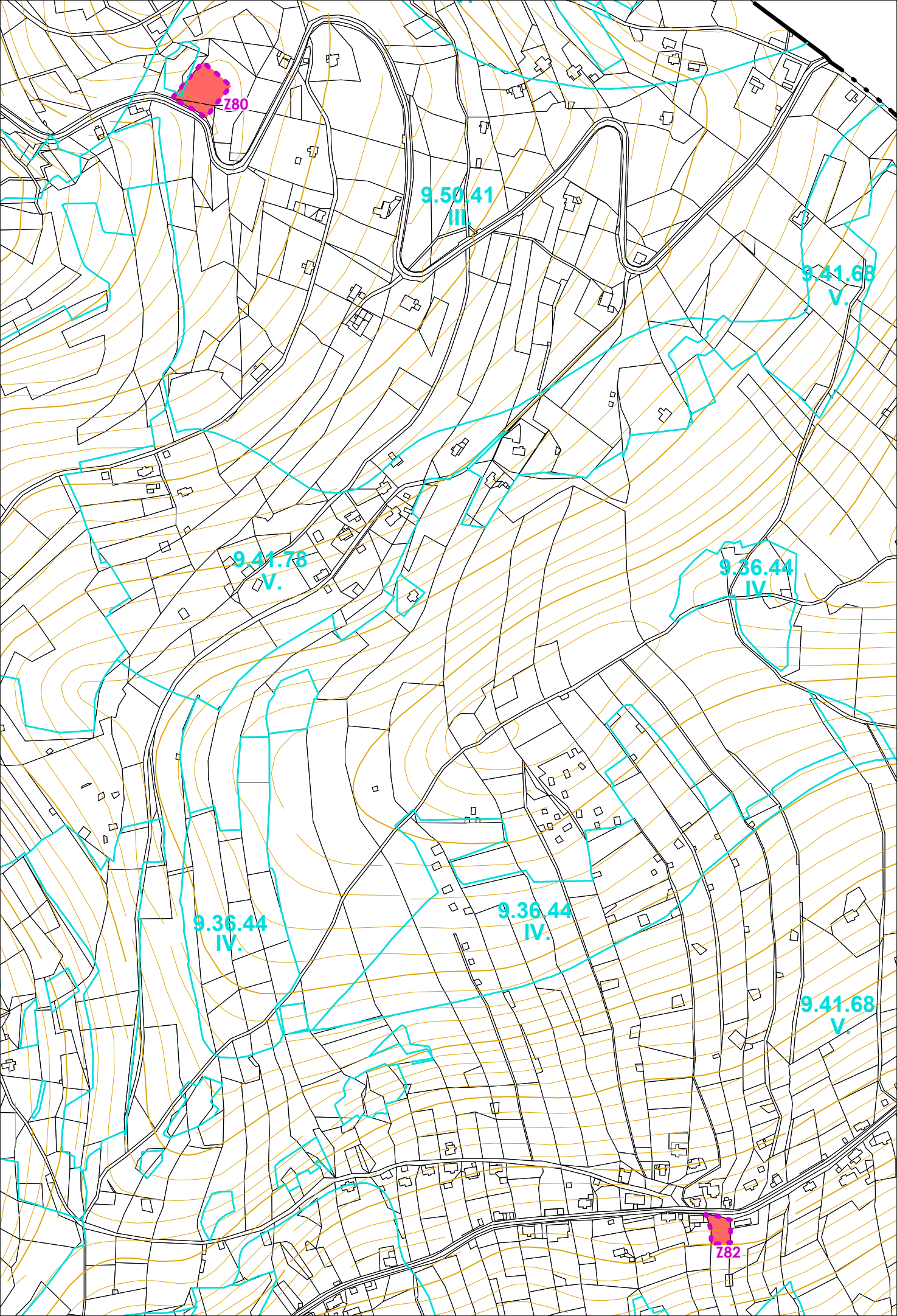
8.40.68
V.

8.50.11
IV.









780

9.50.41
III.

9.41.68
V.

9.41.78
V.

9.36.44
IV.

9.36.44
IV.

9.36.44
IV.

9.41.68
V.

782