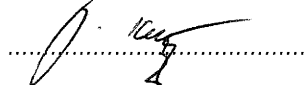


Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo města Tanvald
Číslo usnesení: IV/3
Datum vydání: 15.09.2010
Datum nabytí účinnosti: 01.10.2010

Pořizovatel: Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a ŽP
Jméno a příjmení: Michal Štím, DiS.
Funkce: úředník odboru stavební úřad a ŽP

Podpis:



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU TANVALD

Zastupitelstvo města Tanvald jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst.5 písm.c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ust. § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

vydává Územní plán Tanvald.

Textová část územního plánu [obsah dle části I. bodu (1) a (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.1.

Grafická část územního plánu [obsah dle části I. bodu (3) přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Odůvodnění

Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3.

Grafická část odůvodnění [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 4.

Postup při pořízení Územního plánu:

Podnět k pořízení Územního plánu byl schválen Zastupitelstvem města Tanvald dne 18.06.2008, usnesením č.IV.

Určeními zastupiteli pro pořízení územně plánovací dokumentace byli na základě usnesení č.X, Zastupitelstva města Tanvald konaného dne 14.02.2007 určení p. Petr Polák (starosta města) a p. Ing. Miroslav Prašivka (člen zastupitelstva města)

Návrh zadání Územního plánu Tanvald, jehož oznámení o projednání bylo zveřejněno na úřední desce a zasláno dotčeným orgánům a organizacím, se projednal v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona. Zadání Územního plánu Tanvald bylo schváleno Zastupitelstvem města Tanvald dne 22.04.2009, usnesením č.VII. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, respektive na udržitelný rozvoj území, nebyl dotčeným orgánem požadován.

Na základě schváleného zadání vypracoval projektant územního plánu Návrh územního plánu, který byl společně projednán dle § 50 stavebního zákona, dále pak posouzen Krajským úřadem Libereckého kraje dle § 51 stavebního zákona. Na základě společného projednání byly uplatněny k předmětné dokumentaci stanoviska dotčených orgánů a Krajského úřadu Libereckého kraje a připomínky Města Tanvald a proto musel být Návrh územního plánu upraven pro veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona, které se konalo 16.03.2010 na MěÚ Tanvald.

Po veřejném projednání o upraveném a posouzeném Návrhu územního plánu pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách včetně přezkoumání souladu návrhu územního plánu dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Následně pořizovatel

předložil zastupitelstvu návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním dle § 54 stavebního zákona.

Pořizovatel přezkoumal soulad Návrhu Územního plánu Tanvald dle ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona následovně:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Řešené území je zahrnuto v Rozvojové oblasti OB7 – Rozvojová oblast Liberec a ve Specifické oblasti SOB7 – Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Přes řešené území nejsou vedeny koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a související záměry dle Politiky územního rozvoje ČR 2008.

Územní plán Tanvald respektuje obecné zásady Politiky územního rozvoje a vytváří podmínky pro naplnění jejich cílů.

Pro řešené území Územního plánu Tanvald není krajem schválena ani vydána platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení je dále zpracováno a popsáno v textové části Odůvodnění Územního plánu Tanvald v kapitole 1.

2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

S cíli a úkoly územního plánování, tj. zejména z hlediska vytvoření vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, dále pak s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území, je Návrh Územního plánu Tanvald v souladu.

Vyhodnocení je dále zpracováno a popsáno v textové části Odůvodnění Územního plánu Tanvald v kapitole 3.

3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“).

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů:

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich uplatněných stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu, jehož součástí je i vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 5.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení je dále zpracováno a popsáno v textové části Odůvodnění Územního plánu Tanvald v kapitole 3.

5. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Návrh Územního plánu Tanvald je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, jak je uvedeno ve vyhodnocení kapitol 1.- 4. (viz. výše).

6. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo k Zadání územního plánu Tanvald či v dalších etapách pořízení územního plánu požadováno a na základě tohoto nebylo také zpracováno.

7. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno:

Krajský úřad Libereckého kraje ve svém stanovisku neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

8. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

V Návrhu Územního plánu Tanvald bylo vyhodnoceno účelné využití zastavěného území a s ohledem na charakter a efektivitu využití zastavěných území byly vytvořeny podmínky pro nové funkční využití vybraných ploch včetně vymezení nových zastavitelných ploch pro potřebu rozvoje obce.

Vyhodnocení je dále zpracováno a popsáno v textové části Odůvodnění Územního plánu Tanvald v kapitole 3.1.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 53 odst.1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání Návrhu Územního plánu Tanvald a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu. O uplatněných námitkách rozhodlo Zastupitelstvo města Tanvald.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu ÚP:

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 16.03.2010, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

Námitka č. 1

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: ppč. 1534/7 a 1524/1, k.ú. Tanvald

Vlastníci pozemků požadovali vymezení dotčených ploch jako zastavitelných pro rodinné (rekreační) bydlení.

rozhodnutí: námitka se zamítá

odůvodnění: Dotčené plochy jsou mimo dochovanou strukturu zástavby v pohledově exponované poloze, kde by došlo i k narušení souvislého uspořádání zemědělského půdního fondu, které by do budoucna zakládalo uplatňování dalších požadavků na zástavbu ploch zemědělského půdního fondu na ně navazujících.

Námitka č. 2

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: ppč. 207/2, k.ú. Šumburk nad Desnou

Vlastníci pozemku požadovali vymezení dotčené plochy jako zastavitelné pro realizaci objektu pro bydlení a legalizaci objektu pro zemědělskou činnost.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje v části

odůvodnění: Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v rozsahu 1 rodinného domu u silnice na severozápadní části (cca 1/3) pozemku za podmínky, že před umístěním první stavby na pozemcích musí být provedeno ve vegetačním období (červen - červenec) biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Plochy vhodně doplňují urbanistickou strukturu části Šumburk nad Desnou a navazují na okolní stávající zástavbu přístupnou po komunikacích III. třídy.

rozhodnutí: námitka se zamítá v části

odůvodnění: Nesouhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v jihovýchodní části (cca 2/3) pozemku. Jedná se druhově bohatou a velmi dobře zachovalou trojštětovou loukou s potvrzeným výskytem zvláště chráněného druhu prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*).

Námitka č. 3

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: část ppč. 1467/1, k.ú. Tanvald

Vlastník pozemku požadoval vymezení dotčené plochy jako zastavitelné pro realizaci objektu pro bydlení.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje

odůvodnění: Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu 1 rodinného domu při komunikaci III. třídy. Na ploše nebyl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů rostlin či biotopů. Plocha navazuje na stávající urbanistickou strukturu v části Žďár a je přístupná z komunikace III. třídy.

Námitka č. 4

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: část ppč. 1946/14 a 1946/20, k.ú. Šumburk nad Desnou

Vlastníci pozemků požadovali vymezení dotčených ploch jako zastavitelných pro funkci bydlení.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje

odůvodnění: Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu max. 2 rodinných domů v jižní části ploch při místní komunikaci. Na plochách nebyl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani cenná či vyhraněná luční nebo lesní společenstva biotopů. Plochy navazují na okolní stávající zástavbu přístupnou po místní komunikaci v části Český Šumburk.

Námitka č. 5

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: část ppč. 1671/1, k.ú. Tanvald

Vlastníci pozemku požadovali vymezení dotčené plochy jako zastavitelné pro funkci bydlení.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje

odůvodnění: Jedná se o změnu funkčního využití plochy z občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení na bydlení v rodinných domech. Plocha navazuje na okolní stávající zástavbu a doplňuje urbanistickou strukturu v části Žďár podél komunikace III. třídy. Stávající využití plochy pro sportovní hřiště využívané pro sousední objekty dotčených vlastníků se navrhuje k zastavení pro funkci bydlení.

Námitka č. 6

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: část ppč. 812/1, k.ú. Šumburk nad Desnou

Zástupce vlastníka pozemku požadoval vymezení části dotčené plochy jako zastavitelné pro funkci bydlení.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje

odůvodnění: Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na východní části plochy v rozsahu 1 rodinného domu při místní komunikaci. Na dotčené ploše nebyl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů rostlin (dříve se jednalo o součást kvalitního segmentu luk avšak v dnešní době je předmětná lokalita již znehodnocená). Plocha navazuje na okolní stávající zástavbu přístupnou po místní komunikaci v části Šumburk nad Desnou.

Námitka č. 7

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: ppč. 1310/2, 1313/1, 1314/1, 1465 a 1468/2, vše k.ú. Šumburk nad Desnou

Vlastníci pozemků požadovali vymezení dotčených ploch jako zastavitelných pro funkci bydlení.

rozhodnutí: námitka se zamítá

odůvodnění: Navrhované plochy jsou situovány ve vyvýšené poloze na okraji rozptýlené zástavby umístěné mimo celek ucelené struktury stávající zástavby v části Český Šumburk, situované podél komunikace III. třídy, kde by došlo i k narušení souvislého uspořádání zemědělského půdního fondu.

Námitka č. 8

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: ppč. 1666/8, k.ú. Tanvald

Vlastník pozemku požadoval vymezení dotčené plochy jako zastavitelné pro funkci rekreačního bydlení.

rozhodnutí: námitka se zamítá

odůvodnění: Navrhovaná plocha je situována v části Žďár, není přímo napojena na obslužnou komunikaci III. třídy a je v celé výměře zcela obklopena a limitována lesními porosty a ochranným pásmem pozemků určených k plnění funkcí lesa, tudíž vyhodnocena jako nevhodná pro jakoukoliv stavbu objektu pro bydlení či rekreaci.

Námítka č. 9

Podal: [REDAKCE]

Dotčené plochy: ppč. 437/1 a 437/12, k.ú. Tanvald

Vlastník pozemků požadoval vymezení dotčené plochy jako zastavitelné pro funkci bydlení.

rozhodnutí: námítka se zamítá

odůvodnění: Navrhovaná plocha je situována v lokalitě mezi transformovnou a areálem Tanvaldské kotliny v místě nedostavěné stělnice. Jedná se tedy o plochy pro sportovní účely, které souvisí s již fungujícím celkem Tanvaldské kotliny (kemp, motokrosová trať) a jsou pro funkci bydlení z důvodu nepříznivé hlukové zátěže, situováním zcela mimo urbanizovanou strukturu zástavby a bez přímého napojení na obslužnou sjezdovou komunikaci, nevhodné.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP:

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 16.03.2010 mohl každý uplatnit své připomínky.

Ve stanovené lhůtě byly podány tyto připomínky:

Připomínka č.1

Podal: Město Tanvald

Dotčené pozemky: ppč. 210/1, 207/2, 208/1 a 174/10; 206/1 a část 206/2; 213/3; část 1269/1; část 838; 859/2; 872/1, 872/2 a 966/4, vše k.ú. Šumburk nad Desnou

Město Tanvald podalo připomínku, ve které požaduje vymezení dotčených ploch jako zastavitelných pro funkci bydlení.

vyhodnocení: ppč. 210/1, 207/2, 208/1 a 174/10

Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v rozsahu max. 2 rodinných domů u silnice na severozápadní části (cca 1/3) pozemků ppč. 207/2, 174/10 a 208/1 za podmínky, že před umístěním první stavby na pozemcích musí být provedeno ve vegetačním období (červen - červenec) biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Plochy vhodně doplňují urbanistickou strukturu části Šumburk nad Desnou a navazují na okolní stávající zástavbu přístupnou po komunikacích III. třídy.

Nesouhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v jihovýchodní části (cca 2/3) výše uvedených pozemků a celého ppč. 210/1. Jedná se druhově bohatou a velmi dobře zachovalou trojštětovou louku s potvrzeným výskytem zvláště chráněného druhu prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*) a v případě ppč. 210/1 se jedná o podmáčenou suchopýrovou louku s prstnatcem májovým (*Dactylorhiza majalis*) (hojný), suchopýrem úzkolistým, ostrícemi (*Carex panicea*, *C. echinata*) a řadou dalších druhů. V roce 2009 byl potvrzen výskyt druhu pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*).

ppč. 206/1 a část 206/2

Nesouhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační z důvodu výskytu zvláště chráněného druhu rostliny - vemeník zelenavý (*Platanthera chlorantha*).

ppč. 213/3

Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v ploše, která je současně vymezená stávajícím oplocením (JZ část). Ve zbývající části plochy se nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy z důvodu výskytu kvalitní druhově bohaté trojštětové louky.

část ppč. 1269/1

Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v rozsahu 1 rodinného domu na části plochy (cca 1/3 SZ části). V dotčené ploše není doložen výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a navazuje na okolní stávající zástavbu přístupnou po místní komunikaci v části Šumburk nad Desnou.

část ppč. 838

Nesouhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační z důvodu výskytu VKP potoka, který je situován v úzké šíři pozemku.

ppč. 859/2

Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v rozsahu 1 rodinného domu na západní části pozemku v pruhu max. 20 metrů od místní

komunikace za podmínek, že před umístěním první stavby na pozemku musí být provedeno ve vegetačním období (červen - červenec) biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Zbylá část plochy zůstává nezastavitelná. Jedná se o velmi cennou kvalitní druhově bohatou trojštětovou louku, v jižní části s přechody k podmáčeným pcháčovým loukám a maloplošně také zrašeliněným ostricovým loukám. V JV části je hojný výskyt prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*) a prstnatce Fuchsova (*Dactylorhiza fuchsii*) a pravděpodobně také jejich křížence. V JZ části se vyskytuje vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*). V roce 2009 byl potvrzen výskyt druhu pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*).

ppč. 872/1, 872/2 a 966/4

Souhlasí se s vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné rekreační v rozsahu 1 rodinného domu pouze na západní části pozemku ppč. 872/1 v pruhu max. 20 metrů od místní komunikace za podmínek, že před umístěním první stavby na pozemku musí být provedeno ve vegetačním období (červen - červenec) biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Zbylá část ploch zůstává nezastavitelná

Jedná se o kvalitní cennou lokalitu, ve východní části (nahore) je dobrý vodní režim a výskyt prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*) a prstnatce Fuchsova (*Dactylorhiza fuchsii*). V západní části je velmi dobře zachovalá druhově velmi bohatá trojštětová louka s dobrým vodním režimem s přechody k typu pcháčové louky. V roce 2009 byl potvrzen výskyt druhu pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*).

Připomínka č.2

Podal: Lyžařský oddíl TJ Jiskra Tanvald

Dotčené plochy: části ppč. 2234/1, 2239/2, 2231/1, 2222/5, 2222/6, 2212/3, 2212/1, 2211, 2213, 2214, 2240/11, 2240/63, 2206/8, 2206/2, 2203/6 a 2203/2, vše k.ú. Šumburk nad Desnou

Zástupce Lyžařského oddílu TJ Jiskra Tanvald podal připomínku, ve které požaduje vymezení dotčených ploch pro zimní sporty

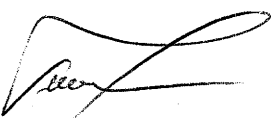
vyhodnocení: Dotčené plochy v lokalitě Popelnice již dlouhodobě plní funkci pouze travních a lesních porostů. Zástupcem lyžařského oddílu nebyl doložen reálný záměr (zejména souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí, řešení obslužných parkovacích ploch apod.) a proto je tato připomínka, respektive zamýšlený záměr, vyhodnocena ve vztahu k řešení Návrhu územního plánu Tanvald jako nereálná.

Poučení

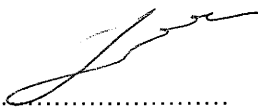
Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst.1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst.2 správního řádu podat opravný prostředek.

V Tanvaldě dne 15.09.2010



starosta obce (podpis)



místostarosta obce (podpis)

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Příloha č.1 - Textová část ÚP

Příloha č.2 - Grafická část ÚP

Příloha č.3 - Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Příloha č.4 - Grafická část odůvodnění

Příloha č.5 - Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP