

ENTERGEO



GEOTHERMAL
ENERGY

Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor ÚP a stavebního řádu
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

prostřednictvím

Městského úřadu Tanvald
Odbor stavební úřad a životní prostředí
Palackého 359, 468 41 Tanvald

Městský úřad v Tanvaldě okres: Jablonec n.N.	Dopor. zás. D2
Došlo dne: 26-10-2015	Zpracovatel Svač
19204	Ik. znak
8	

V Praze dne 23. října 2015

ODVOLÁNÍ proti rozhodnutí Městského úřadu v Tanvaldě, odboru stavební úřad a životní prostředí, Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP, Č. j.: MěÚT/18251/2015/SÚ a ŽP ze dne 12. 10. 2015

Odvoláváme se proti výroku rozhodnutí, kterým byla zamítnuta naše žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k. ú. Tanvald, v obci Tanvald, Sp. zn. a Č. j. viz výše (dále jen „rozhodnutí“).

Žádáme Krajský úřad Libereckého kraje, aby v souladu s ustanovením § 90, odst. 1, písm. c) zákona č. 500/2006 Sb. v platném znění (dále jen „Správní řád“) změnil napadené rozhodnutí ve prospěch podané žádosti, případně aby v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) Správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, přičemž s ohledem na ustanovení § 6 odst. 2 věta první preferujeme první z navržených možností.

Odůvodnění:

Obdrželi jsme rozhodnutí Městského úřadu v Tanvaldě, odboru stavební úřad a životní prostředí, Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP, Č. j.: MěÚT/18251/2015/SÚ a ŽP ze dne 12. 10. 2015, kterým se zamítá žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k. ú. Tanvald, v obci



ENTERGEO, SE
Podnikatelská 267
190 11 Praha 9 – Běchovice
Czech Republic

(+420) 481 629 661
(+420) 222 365 376
email@entergeo.com
www.entergeo.com

Společnost je zapsána
v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze
oddíl H, vložka 540

Komerční Banka, a.s.
Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1
č. účtu 107-2886520257/0100
DIČ/VAT: CZ24217387

Tanvald, podaná dne 15. 12. 2014 a postupně doplňovaná až po konečné doplnění odsouhlasené stavebním úřadem v Tanvaldu dne 16. 6. 2015.

Z odůvodnění zamítavého výroku vyplývá, že stavební úřad posoudil žádost podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen „stavební zákon“), jak je uvedeno dále.

Pod bodem 1. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. a) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že *„umístění navrhovaného záměru ... je obecně přípustné“*.

Pod bodem 2. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. b) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že *„záměr není v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona“*

Pod bodem 3. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. c) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že *„předmětný záměr ... dle ustanovení § 90 písm. a) – c) není v souladu s těmito ustanoveními stavebního zákona“, a to na základě posouzení ve „spojených souvislostech“*.

Pod bodem 4. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. d) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že *„s těmito požadavky je navrhovaný záměr v souladu“*.

Pod bodem 5. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. e) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že *„závažná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy ... s navrhovaným záměrem souhlasí ... žádná protichůdná stanoviska nebo závažná stanoviska stavební úřad neobdržel, rovněž nebylo třeba řešit žádné rozpory“*. Dále se uvádí, že se stavební úřad ztotožňuje s námitkou města Tanvald, poté následuje rozbor dalších 83 námitek a připomínek, z nichž ani jedna nebyla akceptována, což stavební úřad doprovodil svým zdůvodněním.

Závěrem je uvedeno, že stavební úřad *„dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost zamítl“*.

V dalším textu se podrobně věnujeme jednotlivým závěrům stavebního úřadu, které ve všech jeho negativních vyjádřeních pokládáme za odporující platným právním předpisům a tedy chybné. Toto své tvrzení zdůvodníme příslušnými argumenty. Budeme se držet výše uvedeného členění, jak bylo použito v napadeném Rozhodnutí.

Úvodem bychom rádi upozornili na skutečnost, že ať už negativní argumenty stavebního úřadu použité k zamítnutí žádosti přijmeme nebo odmítneme, vztahují se tyto argumenty vesměs k podzemní části záměru spadající pod působnost horního zákona, která není předmětem územního řízení. V samotném rozhodnutí stavební úřad poukazuje na skutečnost, že *„na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 14. 4. 2014 Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18. 6. 2015 pod č. j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrty včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu“*. Domníváme se, že stavební úřad by měl svá rozhodnutí opírat o ustanovení v rámci působnosti stavebního zákona.



Bod 1

V bodu 1. stavební úřad uvádí, že záměr není v rozporu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona a umístění stavby je obecně přípustné. Tento závěr je v souladu s územně plánovací informací vydanou stavebním úřadem v Tanvaldu dne 25. 3. 2013 pod č. j. MěÚT/05198/2013/SÚ a ŽP, kde se uvádí, že „*Předmětná stavba je v souladu se schváleným územním plánem Tanvaldu*“ (viz v příloze). S tímto závěrem souhlasíme.

Na základě uvedených skutečností jsme přesvědčeni, že záměr splňuje požadavky kladené v § 90 písm. a) stavebního zákona.

Bod 2

Pod bodem 2. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. b) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že „*záměr není v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona*“

V ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona se praví, že stavební úřad posoudí, zda záměr žadatele je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Vzhledem ke skutečnosti, že obec Tanvald má schválený územní plán, je posouzení podle tohoto písm. b) relativně snadné. Cíle a úkoly územního plánování jsou zakotveny v platném a účinném územním plánu vydaném opatřením obecné povahy. (textová část schváleného územního plánu, zejména na str. 2, 3 a 4, dále pak v Odůvodnění územního plánu, zejména pak v kapitole 3 začínající na str. 3.)

Stavební úřad neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o rozporu mezi záměrem a ustanoveními v územním plánu města Tanvald, a to ani ve vydané výše zmíněné územně plánovací informaci.

Ochrana architektonických a urbanistických hodnot v území je vyjádřena pomocí regulativů, jež jsou na úrovni územního plánu zachyceny v definici funkčních ploch a jejich regulačních prvků (stanovených v přípustném, nepřípustném využití ploch a v podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu). Tímto způsobem územní plán obecně nastavuje ochranu veřejných zájmů. Pokud stavební úřad hodlá v souladu s platným územním plánem nějakým konkrétním způsobem chránit architektonické a urbanistické hodnoty, má možnost zahrnout tento požadavek formou podmínky stanovené pro navazující správní řízení. Tím by byl respektován princip, že územní rozhodnutí mimo jiné stanoví podmínky pro zpracování dokumentace stavby pro stavební povolení, přičemž tyto podmínky nesmí být v rozporu s regulativy pro konkrétní plochy stanovené opatřením obecné povahy. Této možnosti stavební úřad nevyužil.

Posuzovaná dokumentace není v rozporu s požadavky územního plánu obce Tanvald. Přesto stavební úřad dospěl k závěru, že záměr není v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Tvzení odůvodňuje řadou argumentů, ke kterým se postupně vyjádříme.

Samotné užití § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona v rámci územního řízení nepokládáme za správné. Jedná se o ustanovení definující cíle územního plánování v procesu pořízení územně plánovací dokumentace a slouží tak jako zásady pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace. Jakmile jsou tato ustanovení naplněna v konkrétní podobě konkrétního územního plánu, stávají se závaznými v daném území. Jinými slovy, v územním řízení má stavební úřad posoudit, nakolik je záměr v souladu s cíli daného konkrétního územního plánu a nevracet se, jak stavební úřad učinil v tomto případě, do doby, kdy byly jednotlivé cíle územního plánu určovány a



zpracovávány, jak to určuje zmíněný § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona. (Platí zde právní zásada *lex specialis derogat legis generali* – speciální úprava ruší právní úpravu obecnou.) Pro úplnost dodejme, že ve fázi územního řízení bývá použit i tento § 18 stavebního zákona, a sice v případě ustanovení odst. 5, který se ovšem týká nezastavěného území, což není případ projednávaného záměru.

Pokud přijmeme pohled, že stavební úřad, tentokrát z pozice orgánu územního plánování, „koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů“, je třeba konstatovat, že žádné argumenty svědčící o nesouladu záměru s těmito ustanoveními stavební úřad neuvádí.

V dalším rozebereme jednotlivá vyjádření stavebního úřadu, jimiž podporuje své tvrzení ohledně nesouladu s § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona:

„Navrhovaná stavba má být umístěna prakticky ve středu města“

Komentář - Navrhovaná stavba je umístěna na ploše, kde to platný územní plán umožňuje, jak ostatně i sám stavební úřad konstatuje v bodu 1. Je umístěna v rámci nevyužívaného průmyslového areálu, registrovaného v národní databázi brownfieldů. Stavební zákon nestanoví žádná zvláštní omezení ani zvýhodnění pro stavby, jež stavební úřad vyhodnotí jako „umístěné prakticky ve středu města“, proto pokládáme toto sdělení za nadbytečné.

„jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě“

Komentář – Není zřejmé, co má stavební úřad na mysli, když používá termín „experiment“. Ani stavební zákon, ani správní řád takový termín nezná, není tedy dostatečně srozumitelný a není vhodné takový nedefinovaný termín použít v odůvodnění rozhodnutí, zvláště pak v případě, kdy má sloužit jako přitěžující okolnost. Nad rámec tohoto sdělení uvádíme, že pokud má stavební úřad na mysli, že během stavby se má uskutečnit jakýsi neproověřený proces, pak budiž řečeno, že se takový závěr nezakládá na skutečnosti popsané v dokumentaci pro územní řízení. Záměr bude realizován běžně používanými postupy pod dohledem příslušných státních orgánů za použití příslušných řádně certifikovaných zařízení, a to jak ve své nadzemní části, jež měla být předmětem posouzení stavebním úřadem, tak ve své části podzemní, spadající pod dozor úřadů báňských.

Stavební úřad uvádí blíže neurčené možné negativní dopady na občany, jejich majetek a život ve městě. Během projednávání dokumentace „EIA“ i během územního řízení a veřejného projednání byly za účasti veřejnosti probrány všechny myslitelné aspekty záměru a jeho potenciálního vlivu na okolí. Veškeré případné obavy se promítly i do námitek, které stavební úřad během územního řízení obdržel a později v rozhodnutí vypořádal. Všemi zúčastněnými autoritami a dotčenými orgány byly veškeré možné negativní vlivy vyloučeny, případně byly navíc stanoveny určité podmínky. Závěry jednotlivých studií a stanovisek použil stavební úřad v další části rozhodnutí, když s jejich pomocí všechny došlé připomínky vypořádal shodným způsobem tak, že je „neakceptuje“, a to s jedinou výjimkou námítky města Tanvald, o které bude ještě pojednáno v rozboru bodu č. 5. Stavební úřad tedy své tvrzení o negativních dopadech nijak nezduvodnil a negativní dopady nijak nespecifikoval.



Stavební úřad dále uvádí, že

„v tomto případě proti sobě stojí veřejný a soukromý zájem a tyto dva zájmy jsou jednoznačně v rozporu, což je zřejmé i ze skutečnosti, že v průběhu územního řízení byly uplatněny námitky ... které podepsalo 691 osob ... město Tanvald obdrželo petici ... pod kterou je podepsáno 2116 osob“.

Komentář - Zde se v první části sdělení jedná o tvrzení bez upřesnění, který veřejný zájem zde stojí proti soukromému zájmu a proč jsou – údajně jednoznačně – v rozporu. A už vůbec není jasné, z čeho stavební úřad usuzuje, že validita tohoto tvrzení je potvrzena námitkami od 691 osob, když tyto námitky tentýž stavební úřad v následující části rozhodnutí vypořádal vesměs shodně formou „neakceptuje“. Případně jak je validita zvýšena podpisy pod peticí, jejíž jednotlivé body jsou rozebrány v dalším textu, jež byly následně rovněž v plném rozsahu obsahem podaných námitek a připomínek stavebním úřadem neakceptovaných. Tak dochází k logickému protiřečení stavebního úřadu v rámci odůvodnění rozhodnutí, čímž je mimo jiné i popřena zásada legitimního očekávání vyjádřená v § 2 odst. 4 Správního řádu.

Kromě toho je uvedené prohlášení stavebního úřadu dále v rozporu s koordinovaným závazným stanoviskem vydaném tímž stavebním úřadem podle ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona dne 5. 6. 2014 pod Č. j. MěÚT/08814/2014/ SÚ a ŽP (v příloze), kde stavební úřad mimo jiné na str. 4 uvedl, že „*shledal, že nebudou neúměrně dotčeny veřejné zájmy chráněné těmito dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů, že jednotlivé požadavky na ochranu veřejných zájmů nejsou v rozporu*“. V témže § 4 stavebního zákona se v odst. 4 uvádí: „*Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží*.“ Stavební úřad žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti neuvádí, přesto v odůvodnění rozhodnutí dospěl k opačnému závěru, než uvedl v závazném koordinovaném stanovisku. Tím se stavební úřad zároveň dostává i do rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvené v § 2, odst. 4 Správního řádu.

Odkaz na „veřejný zájem“ se v rozhodnutí objevuje ještě na řadě dalších míst. Pokládáme za vhodné uvést, že neexistuje jeden univerzální veřejný zájem, ale souhrn nejrůznějších veřejných zájmů, které mohou být v konkrétním případě i v opozici. Na správním orgánu v takovém případě leží odpovědnost za rozhodnutí, který veřejný zájem upřednostní a kde své rozhodnutí řádně zdůvodní. Není přípustné, aby byl „veřejný zájem“ sám o sobě povýšen na superargument, po kterém už smí být jen argumentační ticho.

V nález Ústavního soudu č. 327/2005 Sb. se uvádí: „*Veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů*.“

Otázkou veřejného zájmu se Ústavní soud zabýval rovněž v nález sp. zn. I. ÚS 198/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 5, nález č. 23), ve kterém mj. uvedl: „*Nelze totiž přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti ... V této souvislosti je možno dovodit, že pojem "veřejný zájem" je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem. Otázkou obecného zájmu se zabývá např. F. A. Hayek v publikaci "Právo, zákonodárství a svoboda", II. díl, (vydala ACADEMIA Praha, 1991), na straně 14. Autor uvádí, že "často se mylně naznačuje, že všechny kolektivní zájmy jsou obecnými zájmy společnosti; avšak*



v mnoha případech může být uspokojování kolektivních zájmů jistých skupin s obecnými zájmy společnosti v naprostém rozporu. Celé dějiny vývoje demokratických institucí jsou dějinami boje za to, aby se jednotlivým skupinám zabránilo ve zneužití vlády ve prospěch kolektivních zájmů těchto skupin.". Je proto nutné, aby k omezení vlastnických práv docházelo jen po pečlivém zvážení základní podmínky, zda je omezení nutné ve veřejném zájmu."

V územním řízení jsou jednotlivé veřejné zájmy chráněny zavedením institutu dotčených orgánů, které příslušné veřejné zájmy chrání a vyjadřují se z tohoto hlediska prostřednictvím svých stanovisek a závazných stanovisek. Úkolem správního orgánu, v našem případě stavebního úřadu, je posoudit případné střety těchto veřejných zájmů. V žádném případě není úkolem správního orgánu, aby obsah pojmu veřejný zájem sám definoval, či tento termín sám naplňoval podle svého uvážení. V této souvislosti je vhodné upozornit i na veřejný zájem vyváženého energetického mixu, deklarovaný v Aktualizaci státní energetické koncepce schválené vládou ČR, kde je využití geotermální energie uvedeno jako jedna ze základních priorit energetického výzkumu a inovací (str. 74, ASEK).

Stavební úřad dále uvádí v rámci bodu 5. na str. 6 rozhodnutí, „závazná stanoviska ... dotčených orgánů ... s navrhovaným záměrem souhlasí ... žádná protichůdná stanoviska ... stavební úřad neobdržel“. Z toho plyne, že stavební úřad během řízení skutečně působení jednotlivých veřejných zájmů zkoumal a zdokumentoval, jeho závěry ohledně jednoznačného konfliktu veřejného a soukromého zájmu však z výsledku uvedeného zkoumání nevyplynou.

Následně vyjadřuje stavební úřad nám ne zcela srozumitelný požadavek prozkoumání na „krajské úrovni“, kde ani není jasné, komu je toto sdělení adresováno. Odkazuje se na § 19 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, kde je specifikován jeden z úkolů územního plánování. Souvislost s konkrétním územním řízením není zřejmá. Faktem je, že stavební úřad si žádný dokument podobného určení během územního řízení nevyžádal a v zápise z veřejného projednání dne 20. 8. 2015 uvádí, že „K dnešnímu dni má stavební úřad k dispozici všechny podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci“ (viz v příloze).

V uvedené části odůvodnění stavební úřad neuvedl žádné relevantní skutečnosti, jež by svědčily o tom, že záměr není v souladu s požadavky § 90 písm. b) stavebního zákona. Proto jsme přesvědčeni, že záměr splňuje požadavky kladené v § 90 písm. b) stavebního zákona.

Bod 3

Pod bodem 3. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. c) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že „předmětný záměr ... dle ustanovení § 90 písm. a) – c) není v souladu s těmito ustanoveními stavebního zákona“, a to na základě posouzení ve „spojených souvislostech“.

Podle § 90 písm. c) stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Není zcela zřejmé, co má stavební úřad na mysli termínem „spojené souvislosti“, ze kterých vyvozuje, že záměr není v souladu s § 90 písm. a) až c) stavebního zákona. Přitom posouzením písm. a) v bodu 1 došel stavební úřad již k závěru, že záměr z tohoto hlediska vyhovuje. Závěr bodu 3 je i z tohoto důvodu těžko uchopitelný a vzhledem k nedostatečnému odůvodnění není řádně přezkoumatelný.



Stavební úřad v této části rozhodnutí poněkud nepřehledně uvádí ničím nepodložená tvrzení bez jakéhokoliv zdůvodnění či důkazů a jejich vyhodnocení, často přitom jde jen o tvrzení, která jsou v přímém rozporu se zjištěnými skutečnostmi a se závěry dotčených orgánů. V další části pak stavební úřad tato tvrzení bere jako fakta a na jejich základě konstruuje údajně z nich vyplývající souvislosti. Dochází tak k definici kruhem, kdy stavební úřad nejprve bez dalšího uvede nějakou tezi a následně ji použije jako důkaz svého dalšího tvrzení, bez toho aby teze byla vyvrácena či potvrzena na základě důkazů. Například se uvádí, že projekt je nadmístního významu a protože je nadmístního významu, tak není v souladu s určitými ustanoveními. Na jiném místě je de facto uvedeno tvrzení, že „část stavby má zásadní vliv na širší území, a proto se konstatuje, že záměr může ovlivňovat území přesahující území Tanvaldu“ (str. 5). Stavební úřad také pracuje s nastíněnými možnostmi budoucího rozvoje v rámci jiných správních řízení, jako by již byly součástí nyní projednávaného záměru, jako by např. mohlo být zásobování teplem, a z těchto predikcí tvoří nesprávné závěry pro nynější posouzení.

V dalším textu postupně rozebereme jednotlivá tvrzení stavebního úřadu a tím doložíme, že z uvedených tvrzení závěry učiněné stavebním úřadem vyplývat nemohou.

V úvodu této části cituje stavební úřad ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, aby dále rozvíjel myšlenku, že záměr je zařízením nadmístního významu. Zde stavební úřad zaměňuje termíny nadmístní význam a nadmístní vliv, který by se pro daný případ hodil lépe. Pojem „nadmístní význam“ slouží při přípravě a tvorbě zásad územního rozvoje, kde je vyhrazen stavbám typu železničního koridoru nebo dálnice či jiné liniové stavby zasahující svým významem do území spadajícího pod více správních území obcí či dokonce celé republiky. Z další argumentace stavebního úřadu plyne, že má zde na mysli skutečně nadmístní vliv. Ostatně i stavební úřad sám v dalším textu používá pojem „vliv“. Je tedy zřejmé, že doposud uvedené citace nemohou být výchozím výrokem pro následné závěry týkající se nadmístního významu, protože se o nadmístní význam ve smyslu stavebního zákona nejedná. Pojem „nadmístní vliv“ stavební zákon nezná. Budiž však pro úplnost řečeno, že ve výsledku není nijak prokázán nejen nadmístní význam, ale ani nadmístní vliv.

Bez dalšího zdůvodnění stavební úřad dále uvádí, že „podzemní ... část stavby má zásadní vliv na širší území“. To je v přímém rozporu se závěry procesu „EIA“ i s celým souborem stanovisek a závazných stanovisek všech dotčených orgánů. Stavební úřad se zde zpronevěřuje hned několika zásadám správního řízení uvedených v § 2 Správního řádu. Pokládáme za vhodné upozornit na fakt, že se stavební úřad nejen vyjadřuje v rozporu se zjištěným stavem věci, ale navíc ještě k části záměru, jež z principu není předmětem územního řízení, totiž k podzemní části podléhající režimu horního zákona. Stavební úřad není povolán k tomu, aby posuzoval tuto část projektu, tudíž není pochopitelně vybaven nástroji k takovému posouzení a měl by v případě potřeby převzít závěry k tomu povolaných autorit a dotčených orgánů. Přesto se zásadním způsobem a navíc v rozporu se zjištěním těchto orgánů vyjadřuje k povaze záměru, jenž má mít „zásadní vliv na širší území“. Žádný jiný materiál v tomto územním řízení takové tvrzení neobsahuje, s výjimkou připomínek, které nebyly stavebním úřadem akceptovány, paradoxně právě za použití argumentů, které můžeme beze změny použít i k vyvrácení zde diskutovaného výroku stavebního úřadu.

Stavební úřad na str. 3 rozhodnutí uvádí potvrzující sdělení od báňského úřadu, že podzemní část záměru nemá být předmětem posuzování podle stavebního zákona. Stavební úřad poté na posouzení právě této části staví své argumenty pro zamítnutí žádosti. To je z principu nepřípustné a zároveň v rozporu s ustanovením § 2 a 3 Správního řádu.

Zákon nestanoví, do jaké hloubky pod povrchem má stavební zákon svou platnost a tedy ani do jaké hloubky pod povrchem platí ustanovení územního plánu, je však stanoveno, že vrty hlubší než 30 metrů vyžadují stanovisko báňského úřadu. Posuzovaný záměr ve své podzemní části pak je jednoznačně činností vyžadující povolení



v režimu horního zákona a není tedy z principu možné ji posuzovat zákonem jiným, např. stavebním a na něj navázaným územním plánem. Tuto skutečnost stavební úřad v prvním bodě na str. 3 sám uvádí.

Stavební úřad pokračuje ve své argumentaci posuzováním vzdálenosti vzdušnou čarou od podzemního výměníku k hranici měst Smržovka a Velké Hamry. Tento konstrukt nemá žádnou oporu v zákoně, není opřen o žádnou schválenou metodiku, ani není podepřen posuzovanými důkazy. Pomiňme termín „vzdušnou čarou“ u objektu, který je několik kilometrů pod zemí. I kdybychom potom měřili vzdálenost, ať už absolutní nebo vzdálenosti svislých průmětů, nemůžeme výsledek použít žádným způsobem, protože žádný předpis svázaný se stavebním zákonem nestanoví, zda je případných 300 metrů nebo 3000 metrů hodně nebo málo. To samozřejmě nelze určit bez znalosti dalších okolností a jistě i to byl jeden z důvodů, proč zákonodárce svěřil toto posouzení jiným k tomu určeným úřadům. Závěr stavebního úřadu, že záměr je situován v blízkosti hranic sousedících měst, a proto se jedná o nadmístní záměr, je i z těchto důvodů nepřipustný.

Pokládáme za vhodné připomenout, že stavební úřad v rámci územního řízení řádně oznámil a uspořádal veřejné projednání dokumentace a poskytl libovolnému subjektu, jehož práva mohou být rozhodnutím dotčena, možnost přihlásit se jako účastník řízení a vznést své případné námítky včetně odůvodnění. Řádným způsobem stavební úřad oslovil všechny účastníky, jejichž práva mohou být dotčena. Každý mohl uplatnit své námítky či připomínky. Tím také stavební úřad poskytl komukoliv možnost poukázat na libovolné, ať už pozitivní nebo negativní dopady záměru, jakož i na vlivy plynoucí z případného nadmístního vlivu záměru. Veřejným projednáním a vypořádáním námitek a připomínek pokládáme otázky týkající se jakéhokoliv nadmístního vlivu z pohledu stavebního zákona za vyřešené.

V závěru bodu 3 stavební úřad poněkud nepřehledně cituje z dokumentu Politika územního rozvoje a připomíná budoucí úkoly ústředních a krajských orgánů. Následně stavební úřad v rozporu s tvrzením ze zápisu z veřejného projednání (v příloze), že má k dispozici veškeré podklady pro rozhodnutí, požaduje další prověření na krajské úrovni s odkazem na splnění možných budoucích požadavků plynoucích z možného budoucího znění dosud neschválených předpisů. Tento požadavek je v rozporu už např. s článkem 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, totiž že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Tvrzení v dalším textu o „ovlivnění území sousedních měst“ je v této části již stavebním úřadem zařazeno jako fakt, aniž by, stejně jako kdekoli jinde v textu, bylo toto tvrzení jakkoliv podloženo reálným zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 Správního řádu).

Z těchto doposud v rámci bodu 3 uvedených tvrzení stavební úřad usuzuje, že záměr vyvolává zásadní střet soukromého záměru a veřejných zájmů a zájmů na využívání předmětného území, přičemž se zde z nejasných důvodů v rámci posouzení podle § 90 písm. c) stavebního zákona odkazuje na ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona. Problematiku veřejných zájmů a jejich posouzení v rámci územního řízení jsme podrobně popsali v rozboru bodu 2, kam tímto odkazujeme. Stavební úřad nejmenuje žádný veřejný záměr, se kterým by byl projednáván záměr v rozporu. Uvedený úsudek, že záměr vyvolává zásadní střet, jak je popsáno v první větě tohoto odstavce, pokládáme i proto za chybný. Příčinná souvislost mezi výchozími tvrzeními v odůvodnění bodu 3 a závěrečným úsudkem nám není zřejmá, ani když pomineme fakt, že tato výchozí tvrzení pokládáme za nepravdivá.

V uvedené části odůvodnění stavební úřad neuvedl žádné relevantní skutečnosti, jež by svědčily o tom, že záměr není v souladu s požadavky § 90 písm. c) stavebního zákona. Proto jsme přesvědčeni, že záměr splňuje požadavky kladené v § 90 písm. c) stavebního zákona.



Bod 4

Se závěrem souhlasíme.

Na základě uvedených skutečností jsme přesvědčeni, že záměr splňuje požadavky kladené v § 90 písm. d) stavebního zákona.

Bod 5.

Pod bodem 5. odůvodnění se uvádí, že posouzením podle § 90 písm. e) stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že „*závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy ... s navrhovaným záměrem souhlasí ... žádná protichůdná stanoviska nebo závazná stanoviska stavební úřad neobdržel, rovněž nebylo třeba řešit žádné rozpory*“. Dále se uvádí, že se stavební úřad ztotožňuje s námitkou města Tanvald, poté následuje rozbor dalších 83 námitek a připomínek, z nichž ani jedna nebyla akceptována, což stavební úřad doprovodil svým zdůvodněním.

Město Tanvald na svém zasedání dne 30. 4. 2014, tedy 8 měsíců před podáním žádosti o územní rozhodnutí, k níž se vztahuje toto odvolání, projednávalo petici „*Zabránění výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldu jakoukoliv společností – např. společností ENTERGEO SE, se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9*“ a plánovaný záměr výstavby geotermální elektrárny s realizací hloubkových vrtů.

Text petice je přílohou tohoto odvolání, mimo jiné i proto, že se na něj stavební úřad ve svém rozhodnutí odvolává, konkrétně na straně 4 v bodu 2. Organizátoři petice žádají zabránění výstavbě geotermální elektrárny v Tanvaldu, přičemž upozorňují na možné negativní vlivy. Protože se jedná vesměs o vlivy, jež byly i předmětem námitek, došlých během správního řízení zahájeného 15. prosince 2014, pokládáme za vhodné je zde kompletně uvést včetně odkazu na jejich nynější vypořádání stavebním úřadem v rámci napadeného rozhodnutí:

- neodzkoušená technologie, malé znalosti o geologickém podloží

V rozhodnutí vypořádáno na více místech, např. na str. 14, 17, 21, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- indukovaná seismická

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 9, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- poškození železnice, stabilita svahu

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 14, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- ztráta vody ve studních

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 8, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- znečištění podzemních vod

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 12, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- znečištění vodotečí, kontaminace radioaktivním materiálem

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 10, 11, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.



- navýšení výskytu mlhy

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 12, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- zatížení nadměrným hlukem

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 13, 16, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

- radionuklidy ve vrtných kalech

V rozhodnutí vypořádáno např. na str. 10, žádná z námitek tohoto druhu nebyla stavebním úřadem akceptována.

Zastupitelstvo města Tanvald přijalo na zmiňovaném zasedání dne 30. dubna 2014 usnesení, jež je přílohou tohoto odvolání. Uvádí se v něm, že se rozhodlo s prováděním hloubkových vrtů a se stavbou geotermální elektrárny v Tanvaldě nesouhlasit.

Od zmíněného 30. 4. 2014 a zejména tedy ani po 15. 12. 2015, kdy byla podána žádost o územní rozhodnutí, zastupitelstvo města, pokud je nám známo, k projektu „*Hloubkové vrtty...*“ nepřijalo žádné další usnesení, a to ani na zasedání tomuto řízení věnovaném dne 5. 8. 2015. Do územního řízení město podalo námitku nesouhlasu se záměrem datovanou 1. 7. 2015 (viz v příloze), kde cituje své usnesení z 30. 4. 2014, zejména pak že „*zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě*“.

Zastupitelstvo města má samozřejmě právo schválit libovolné usnesení v rámci kompetencí svěřených mu zákonem a na jeho základě i podat libovolnou námitku. **Pokládáme však za pochybení stavebního úřadu, pokud – jak je uvedeno v rozhodnutí – „S touto námitkou se stavební úřad ztotožňuje“, a to z řady dále uvedených důvodů.**

Nebudeme podrobněji rozebírat, že obvyklé vypořádání námitek spočívá v jejich akceptaci, v jejím zamítnutí nebo ve sdělení, že se k dané námitce nepřihlíží. Stavební úřad zde zavádí další postoj, který nazývá „*ztotožněním s námitkou*“. Domníváme se, že stavební úřad má námitku vypořádat standardním způsobem a nepouštět se s předkladateli námitek do názorových koalic. Standardní vypořádání je přehlednější a obvykle vede i k logickému zdůvodnění takového kroku. „*Ztotožnění*“ je emocionálním termínem, který obvykle – a je tomu tak i v tomto případě – logické zdůvodnění automaticky neiniciuje.

Závažnějším pochybením je, že stavební úřad námitku města neoznačil jako takovou, ke které se nepřihlíží, protože nesplňuje podmínky stanovené stavebním zákonem. Stavební zákon uvádí v § 89 odst. 3 a 4, že účastník řízení ve svých námitkách uvede důvody podání námitek, přičemž z dalšího plyne, že obec může uplatnit námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. K námitkám nesplňujícím podmínky stanovené v těchto odstavcích se podle stavebního zákona nepřihlíží.

Ve své námitce město uvádí, že se rozhodlo se stavbou geotermální elektrárny nesouhlasit. Jako důvod uvádí, že stavba má být umístěna prakticky ve středu města, jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě, musí být upřednostněn veřejný zájem, který je podložen peticí občanů.

Jediné uchopitelné tvrzení v tomto odůvodnění námitky je, že stavba má být umístěna prakticky ve středu města. Takto podepřenou námitku mohl stavební úřad vypořádat poukazem na platný územní plán. Dále již Město uvádí obecné tvrzení o negativních dopadech, aniž by bylo uvedeno, o jaké negativní dopady se má jednat. Pakliže



nejsou tyto dopady specifikovány, nelze rozhodnout, zda je obava relevantní nebo ne. Stejně tak v další části zdůvodnění, kde se hovoří o ochraně veřejného zájmu, aniž by bylo uvedeno, jaký konkrétní veřejný zájem má být ochráněn. Neexistuje jeden univerzální veřejný zájem, ale spolupůsobení řady nejrůznějších veřejných zájmů, z nichž některé mohou být dokonce v konkrétních případech v opozici. Na správním úřadu potom je, aby posoudil, který z veřejných zájmů se rozhodne hájit větší měrou. Takovou možnost však stavební úřad neměl, protože Město ve svém zdůvodnění žádný veřejný zájem nespecifikovalo.

Město Tanvald podalo námitku, která neobsahuje řádné zdůvodnění, jde o pouhé vyjádření nesouhlasu. Takto podanou námitku nemohl stavební úřad správně vypořádat, a proto k ní neměl přihlídnout. Také toto je důvod, proč pokládáme za pochybení stavebního úřadu, že se s uvedenou námitkou „ztotožnil“.

Dalším důvodem je, že si stavební úřad v rámci celého rozhodnutí protiřečí, když na jedné straně formou „neacceptace“ vypořádá všechny připomínky a námitky, které se kdy objevily v souvislosti s bezpečnostními riziky záměru, a na straně druhé se „ztotožňuje“ s prohlášením, že „zamýšlená stavba má charakter experimentu s možnými negativními dopady“. (O významu termínu „experiment“ a o jeho právní váze bylo pojednáno již výše.)

Ještě další důvod plyne ze skutečnosti, že zastupitelstvo města přijalo usnesení, na jehož základě byla podána námitka, osm měsíců před předložením dokumentace k územnímu řízení a tedy i před zahájením tohoto řízení. Zákonitě se tedy zastupitelstvo nevyjadřovalo ke konkrétnímu, v pozdějším řízení projednávanému záměru, ke konkrétní dokumentaci, ale k jakémusi obecnému záměru výstavby geotermální elektrárny. Také proto nemůže být námitka města natolik relevantní, aby se s ní stavební úřad mohl explicitně „ztotožnit“ v územním řízení vedeným nad konkrétní dokumentací.

V uvedené části odůvodnění stavební úřad neuvedl žádné relevantní skutečnosti, jež by svědčily o tom, že záměr není v souladu s požadavky § 90 písm. e) stavebního zákona. Proto jsme přesvědčeni, že záměr splňuje požadavky kladené v § 90 písm. e) stavebního zákona.



Závěr:

Na základě výše uvedené argumentace jsme přesvědčeni, že záměr „*Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou*“ splňuje všechny požadavky kladené na posouzení záměru v územním řízení a žádáme Krajský úřad, aby rozhodl, jak je uvedeno v úvodní části tohoto odvolání.



Ing. Zbyněk Šonka, člen představenstva

ENTERGEO, SE

Podnikatelská 267

190 11 Praha 9 – Běchovice

IČ: 24217387

Přílohy:

Územně plánovací informace

Petice občanů

Usnesení zastupitelstva města Tanvald z 30. 4. 2015

Námitka Města Tanvald

Protokol z veřejného projednání

Koordinované závazné stanovisko MÚ Tanvald



M Ě S T S K Ý Ú Ř A D T A N V A L D

odbor stavební úřad a životní prostředí

Palackého 359, 468 41 Tanvald, tel.: 483 369 511, fax: 483 369 512, e-mail: meu@tanvald.cz

Sp.zn.: MěÚT/05198/2013/SÚ a ŽP

V Tanvaldě dne 25.3.2013

Č.j.: MěÚT/05198/2013/SÚ a ŽP

Vyřizuje: Ing. Kozlovský

Telefon : 483 369 560

ENTERGEO, SE

Podnikatelská 267

190 11 Praha 9 - Běchovice

Věc

Geotermální elektrárna s kogenerační výrobou tepla (tři hlubinné vrty a rekonstrukce stávajících objektů za účelem umístění potřebné technologie) v areálu společnosti Seba T, akciová společnost (stpč. 987, 988, 505, 69/1, 69/2, 929, ppč. 2009, 110/2, 110/11 a 1997 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald) – územně plánovací informace o podmínkách vydání územního rozhodnutí

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), poskytuje na základě žádosti, kterou dne 21.3.2013 podala společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387) se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9 - Běchovice, v souladu s § 21 odst. 1 písm. b) stavebního zákona **územně plánovací informaci** o podmínkách vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“) na stavbu geotermální elektrárny s kogenerační výrobou tepla v areálu společnosti Seba T, akciová společnost na stpč. 987, 988, 505, 69/1, 69/2, 929, ppč. 2009, 110/2, 110/11 a 1997 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald.

Žádost má náležitosti podle § 21 odst. 2 stavebního zákona a § 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvě a územním opatření. Předmětná stavba je v souladu se schváleným územním plánem Tanvaldu (plocha, která by měla být dotčena navrhovanou stavbou, patří mezi plochy s funkčním využitím „výroba a skladování – lehký průmysl“). Navrhovaná stavba musí být v souladu s požadavky uvedenými ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Stavební úpravy (rekonstrukce) stávajících budov, které by byly využity pro účely záměru, nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby.

Pokud by navrhovaný záměr po své realizaci svými negativními vlivy (hlukem apod.) překračoval limitní hodnoty stanovené zvláštními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, bylo by nutné ještě současně podat žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu.

Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (případně i rozhodnutí o ochranném pásmu) bude podána na předepsaném formuláři a s předepsanými přílohami.

Ing. Jindřich Kozl
2013.03.25 06:44:33

Signer:

CN=Ing. Jindřich Kozlovský
C=CZ
O=Maslo Tanvald
E=jkozlovsky@tanvald.cz
Public key:
RSA/2048 bits

Dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí musí být zpracována v rozsahu dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dokumentace musí obsahovat všechny související objekty. Je nutné, aby v situaci byla rovněž zakreslena všechna stávající vedení technické infrastruktury (nadzemní i podzemní), která se v zájmovém území nacházejí.

K žádosti přiložíte tyto doklady (viz část „B“ formuláře žádosti):

- plnou moc v případě zastupování žadatele,
- doklady o vlastnictví pozemků a staveb, které budou záměrem dotčeny (stačí výpis z internetu),
- souhlas vlastníků pozemků (případně staveb), na nichž má být stavba umístěna a provedena (přípojky na inž. sítě), s navrhovaným umístěním stavby na těchto pozemcích – k žádosti o stavební povolení bude nutné prokázat, že k pozemkům dotčeným stavbou, které nejsou ve vlastnictví stavebníka, má stavebník právo provést stavbu založenou smlouvou – doporučujeme již i pro územní rozhodnutí vše řešit formou smlouvy a ne pouze souhlasu,
- 2 x dokumentaci stavby zpracovanou projektantem (autorizovanou osobou) podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb – bylo by dobré, aby v situaci širších vztahů bylo zakresleno rozmístění zařízení pro seismický monitoring území,
- hlukovou studii ohledně vlivu hluku při provádění vrtných prací na okolní bytovou zástavbu (úroveň hladiny hluku v chráněném venkovním a vnitřním prostoru těchto staveb),
- hlukovou studii ohledně vlivu hluku z provozu geotermální elektrárny na okolní bytovou zástavbu (úroveň hladiny hluku v chráněném venkovním a vnitřním prostoru těchto staveb a na hranici pozemku určeného k realizaci záměru – na této hranici nesmí být překročeny limitní hodnoty stanovené pro chráněný venkovní prostor v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – jinak musí být podána žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu – viz výše) – stavebnímu úřadu není známo, jaké jiné škodlivé vlivy na okolí by navrhovaná stavba ještě mohla produkovat,
- geologický průzkum území se zmapováním možných vlivů doprovodných seizmických jevů a jejich dopadů na území a majetek osob na tomto území,
- hydrogeologický posudek zaměřený na prověření možnosti ovlivnění zdrojů podzemní vody (studní) prováděnými vrtnými pracemi a následným propojováním podzemního výměníku tepla (pasportizace zdrojů podzemní vody a průběžné sledování hladin těchto zdrojů v průběhu provádění vrtných prací) minimálně v lokalitě, která podle dokumentace bude v podzemí ovlivněna dočasnými kontrakcemi a vznikem dilatačních spár,
- povolení k nakládání s vodami vydané MěÚ v Tanvald, odborem stavební úřad a ŽP - vodoprávním úřadem (odběr podzemní vody ze stávajících studní – potřeba vody k realizaci záměru),
- vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec ve smyslu ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění,
- závěr posouzení vlivu záměru na životní prostředí provedeného Ministerstvem životního prostředí ČR,

- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územního pracoviště Jablonec n.N., Podhorská 62, Jablonec n.N. k záměru (k dokumentaci stavby),
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, územního odboru Jablonec n.N., Palackého 4680/91, Jablonec n.N. k záměru (k dokumentaci stavby),
- závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. máje 858/26, Liberec k záměru (hlubinné vrty jsou zvláštním zásahem do zemské kůry),
- závazné stanovisko České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, Třída 1. máje 858/26, Liberec (k dokumentaci stavby),
- koordinované závazné stanovisko k dokumentaci stavby vydané MěÚ Tanvald, odborem stavební úřad a ŽP, v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska se vyjádří všechny dotčené orgány, které sídlí na MěÚ Tanvald (ochrana vod, ochrana zemědělského půdního fondu, odpadové hospodářství, ochrana ovzduší, památková péče, doprava na pozemních komunikacích, ochrana lesa) – orgán státní správy lesů vydá v tomto stanovisku souhlas se stavbou ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa,
- pokud bude nutné kácení nějaké zeleně rostoucí mimo les (stromy, keře), požádáte samostatnou žádostí o vydání povolení k pokácení této zeleně,
- stavba se nachází v ochranném pásmu dráhy ČD, k navrhované stavbě doložte:
 - souhrnné stanovisko Správy železniční dopravní cesty, s.o., Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, Hradec Králové
 - souhlas Drážního úřadu, sekce stavební, Wilsonova 300/8, Praha 2 se zřízením stavby umístěné v ochranném pásmu dráhy,
- stanovisko Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, nám. Dr. E.Beneše 584/24, Liberec k navrhovanému záměru (k dokumentaci stavby),
- vyjádření Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, Hradec Králové k navrhovanému záměru (k dokumentaci stavby),
- vyjádření spol. KREDIT CENTRUM, s.r.o., Riegrovo nám. 15, Semily (vlastník a provozovatel malé vodní elektrárny v areálu) k existenci podzemních zařízení v místě navrhované stavby a případně i k záměru využití jejich zařízení k vyvedení výkonu do distribuční soustavy,
- vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, P.O.BOX 03, Plzeň :
 - k existenci podzemních zařízení v místě navrhované stavby,
 - ohledně připojení vrtné soupravy na distribuční soustavu (odkud bude na distribuční soustavu napojená a jakým způsobem),
 - ohledně připojení budovy geotermální elektrárny na distribuční soustavu (odkud bude na distribuční soustavu napojená a jakým způsobem),
 - ohledně navrhované přípojky pro vyvedení výkonu z geotermální elektrárny do distribuční soustavy (odsouhlasení navrhovaného řešení),
 - stavba se možná dotkne i ochranného pásma vrchního vedení VN 35 kV a trafostanice – provozovatel distribuční soustavy musí udělit souhlas s realizací navrhovaných staveb v ochranném pásmu VN a trafostanice,
- vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno ohledně existence podzemních zařízení v místě navrhované stavby,

- vyjádření spol. Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS Liberec, P.O.BOX 56, 130 76 Praha 3 ohledně existence podzemních a nadzemních zařízení v místě navrhované stavby,
- vyjádření spol. ČEZ ICT Services, a.s., odd. Poskytování sítí, Zbrojnická 16, 405 02 Děčín 4, ohledně existence podzemních zařízení v místě navrhované stavby,
- vyjádření spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., závod Vratislavice n.N., Sladovnická 1082, 463 11 Liberec 30 (mají i pracoviště v Jablonci n.N. – Nádražní 19, Jablonec n.N.):
 - ohledně existence podzemních zařízení v místě navrhované stavby,
 - souhlas se stavbou v ochranném pásmu kanalizace, která areálem v místě zamýšlené činnosti prochází,
 - souhlas s vypouštěním technologických odpadních vod (při propojování podzemního výměníku tepla a odpadních vod ze sociálního zařízení) do veřejné kanalizace,
 - souhlas s vypouštěním vod dešťových do veřejné kanalizace,
- stavební úřad nevylučuje možnost, že bude vyžadovat ještě některé další doklady, které mohou vyplynout z vyjádření a stanovisek shora uvedených dotčených orgánů.

Územně plánovací informace má podle § 21 odst. 3 stavební zákona platnost 1 rok ode dne jejího vydání. V případě, že dojde ke změně podmínek před vypršením lhůty, budete o ukončení její platnosti informováni.

Územně plánovací informace je přezkoumatelná Městským úřadem v Tanvaldě, odborem stavební úřad a životní prostředí, ve smyslu § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), v případě jeho nečinnosti Krajským úřadem Libereckého kraje v Liberci, ve smyslu § 80 správního řádu.

Ing. Jindřich Kozlovský
vedoucí odboru stavební úřad a ŽP
(otisk úředního razítka)

Na vědomí:

1. pan Ing. Vlastimil Voborský, Riegrovo nám. 15, Semily
2. co

PETICE

dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod
a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním

My, níže podepsaní občané Tanvaldu, prostřednictvím této petice žádáme, aby bylo **zabráněno výstavbě geotermální elektrárny v Tanvaldu** jakoukoliv společností - např. společností ENTERGEO SE, se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9, IČ: 242 17 387.

Upozorňujeme na možné negativní vlivy výstavby této geotermální elektrárny:

- * v ČR zcela neodzkoušená technologie (v cizině velmi málo – navíc vždy mimo centrum města!!!)
– mizivá znalost problematiky, velmi malé znalosti geologických a geotermálních poměrů v hloubce, v českém masivu vrtý do hloubky čtyř až pěti kilometrů doposud nebyly nikdy realizovány,
- * indukovaná seismická – vyvolané otřesy při výstavbě ale i provozu elektrárny mohou poškodit budovy v okolí (viz město Staufen, Německo),
- * možné poškození blízké železniční trati, dopad na stabilitu svahu podél východní strany záměru,
- * možná ztráta vod v domovních studnách – studny by mohly být ovlivněny na území 5 km² (viz Příloha č. 5 EIA Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald I, červen 2013, geologická a hydrogeologická studie – Mgr. Petr Nakládal z června 2013),
- * možné znečištění podzemních vod,
- * vysoká pravděpodobnost znečištění vody v řekách Kamenice a Desná, které jsou vzdáleny cca 80 m od místa umístění geotermální elektrárny (používání chemikálií při výplachu a provozu geotermální elektrárny, případně kontaminace vody radioaktivním materiálem z vrtu),
- * v období příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy (Posudek dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald I z listopadu 2013, Ing. Richard Kuk),
- * výstavbou a provozem geotermální elektrárny bude nadměrným hlukem ovlivněno 1959 občanů Tanvaldu (viz Příloha č. 2 EIA Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald I, červen 2013, akustická studie – EKOLA group s.r.o. z května 2013),
- * rizikovými faktory jsou obsah přírodních radionuklidů ve vrtných kalcích (produkce odpadu z jednoho vrtu je 1500 t odpadu!) a dále je to možná přítomnost radonu ve vypouštěných parách.

Děkujeme.

Za petiční výbor:

Mgr. Libuše Rydvalová, U Školky 560, 468 41 Tanvald

Ing. Jaroslav Mikš, Protifašistických bojovníků 234, 468 41 Tanvald

Jana Bajcarová, Smetanova 280, 4684 41 Tanvald

Zastupovat petiční výbor při jednání se státními orgány je oprávněn:

kterýkoliv člen petičního výboru (klauzule vyžadovaná §5, písm. 1 zák. č. 85/1990 Sb.)

Město Tanvald

Výpis usnesení ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Tanvald konaného dne 30.04.2014

I.

Zastupitelstvo města **rozhodlo změnit** způsob vyplácení peněžitých plnění členům výborů zastupitelstva města, kteří nejsou členy zastupitelstva města schválených usnesením zastupitelstva města č. VI. ze dne 10.11.2010 tak, že peněžitá plnění budou vyplácena počínaje dnem 01.04.2014 měsíčně.

II.

Zastupitelstvo města **mění** Jednací řád Zastupitelstva města Tanvald v § 14 odstavci 3 desáté odrážce ve znění: průběh a výsledky hlasování (včetně hlasů pro a proti návrhu a zdržení se hlasování) na nové znění: průběh a výsledky hlasování jmenovitě u případů hlasování proti a zdržení se hlasování (neplatí pro tajné hlasování).

III.

1/ Zastupitelstvo města **projednalo** petici občanů Tanvaldu podle zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, kterou žádají, aby bylo zabráněno výstavbě geotermální elektrárny v Tanvaldu. Petice byla doručena na MěÚ Tanvald dne 15. 04. 2014 a je podepsána 2116 občany, z toho 1402 občany s trvalým bydlištěm v Tanvaldu;

2/ Zastupitelstvo města **projednalo** záměr výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě a konstatuje, že se jedná o stavbu, jaká v ČR ještě nebyla realizována, a tudíž nejsou ani zkušenosti s realizací a provozem takového zařízení.

Ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a za použití § 18 odst. 3 a 4 a § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo města, jako orgán chránící veřejný zájem komunity, po zvážení všech okolností výstavby a následného provozu a zejména z důvodu, že zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě, **rozhodlo** s prováděním hloubkových vrtů a se stavbou geotermální elektrárny v Tanvaldě **nesouhlasit**.

Zastupitelstvo města svůj nesouhlas opírá o skutečnost, že ve věci výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě proti sobě stojí veřejný a soukromý zájem a veřejný zájem musí být v tomto případě jednoznačně upřednostněn. Veřejný zájem je podložen i peticí občanů.

Zápis

ze zasedání Zastupitelstva města Tanvald **konaného dne 30.04.2014 od 16.00 hodin** **v městském kině JAS Jára Cimrmana v Tanvaldě**

Přítomno: 21 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina)

Ověřovatelé zápisu: p. Miloslav Bém a Mgr. Vladimír Josífek

Zapisovatelka: Eva Kráslová

STAROSTA

Městský úřad Tanvald
odbor stavební úřad a Řešení
převládá
Ing. Jindřich Kozlovský
Palackého 359
468 41 Tanvald

Váš dopis ze dne MĚÚT/11913/2015/SÚ a ŽP
Náše značka MĚÚT/12196/2015/kand.taj
Vytváří se starosta 520
Tanvald dne 01. 07. 2015

Námítka k územnímu řízení vedenému pod č.j. MĚÚT/11913/2015/SÚ a ŽP

Město Tanvald jako orgán územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje právo občana obce k projednávání záměru stavby „Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ uplatňuje město Tanvald jako námitku.

Zastupitelstvo města projednalo záměr výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě na svém zasedání dne 30. 04. 2014 a konstatuje, že se jedná o stavbu, jaká v ČR ještě nebyla realizována, a tudíž nejsou ani zkušenosti s realizací a provozem takového zařízení.

Ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a za použití § 18 odst. 3 a 4 a § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo města, jako orgán chránící veřejný zájem komunity, po zvážení všech okolností výstavby a následného provozu a zejména důvodu, že zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě, rozhodlo s prováděním hloubkových vrtů a se stavbou geotermální elektrárny v Tanvaldě nesouhlasit.

Zastupitelstvo města svůj nesouhlas opírá o skutečnost, že ve věci výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě proti sobě stojí veřejný a soukromý zájem a veřejný zájem musí v tomto případě jednoznačně upřednostnit. Veřejný zájem je podložen i peticí občanů.

Zastupitelstvo města Tanvald k záměru stavby „Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ se od zasedání Zastupitelstva města Tanvald 30. 04. 2014 nezměnilo, a proto město Tanvald k předmětu územního řízení vedeného pod č.j. MĚÚT/11913/2015/SÚ a ŽP uplatnilo shora uvedenou námitku.

Vladimír Vyhnálek
starosta

Vyhnálek



13. 7. 2015
opis

PROTOKOL

z veřejného ústního jednání občanského zastupitelstva města na území zastupitelstva obce Tanvald – zpracovatel dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – spol. CHLUMTEC engineering spol. s r.o. – pan Pavel Šárnad
Tanvald – spol. 987, 49/2 a 415/1 k.ú. Tanvald, obec Tanvald (zastupitelstvo) – pan Zdeněk Štělba
a občanským klubem Tanvald – pan Ing. Jindřich Kozlovský, p. 476, ul. Královská, Tanvald.

Účastníci veřejného ústního jednání byli přítomni:

- zpracovatel dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – spol. CHLUMTEC engineering spol. s r.o. – pan Pavel Šárnad
- starosta Tanvald – pan Mgr. Vladimír Vyhulák, starosta
- pan Richard Šteidl, tajemník MÚO Tanvald
- obč. Tanvald, územní plánování – pan Michal Štím, DÚP
- obč. Tanvald, stavební úřad – pan Ing. Jindřich Kozlovský

Účastí na veřejném ústním jednání celkem zúčastnilo 138 osob, jejichž seznam je uveden na příložených přehledech a listinách.

Program veřejného ústního jednání:

1. Úvod
2. Informace zpracovatele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí
3. Diskuse – prostor pro podání námitek účastníků řízení a připomínek veřejnosti
4. Závěr

Průběh veřejného ústního jednání:

V úvodu ústního jednání starosta města pan Mgr. Vladimír Vyhulák přivítal přítomné, upozornil na skutečnost, že dnešní jednání bude přenášeno on-line. Dále upozornil, že obrazový záznam z dnešního jednání pořizován nebude, že bude pořizován pouze zvukový záznam pro vlastní potřebu stavebního úřadu. Poté představil zástupce jednotlivých stran. Veřejné ústní jednání oficiálně zahájil Ing. Jindřich Kozlovský, seznámil přítomné s programem veřejného ústního jednání, s předmetem územního řízení, krátce zrekapituloval dosavadní průběh územního řízení, uvedl podle jakých kritérií bude stavební úřad záměr žadatele v územním řízení posuzovat (podle § 90 stavebního zákona). Následně vystoupil zástupce zpracovatele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pan Pavel Šárnad a hovořil o technické stránce záměru. Po tomto vystoupení pan Ing. Jindřich Kozlovský přítomným sdělil, že od zahájení územního řízení k dnešnímu dni stavební úřad obdržel k předmětu územního řízení 4 náměty občanského řízení a to Město Tanvald, spolku Tanvald 21. století, spolku Český rybářský svaz a spolku ZO ČSOP Armillaria a dále 95 připomínek veřejnosti a dotčené veřejnosti, které jsou podepsány přibližně 726 osobami (občany Tanvalda, ale i občany jiných obcí). Dále pan Ing. Jindřich Kozlovský vyzval přítomné k podání námitek a připomínek k uvedenému záměru. Výslovně přítomné upozornil na skutečnost, že všechny náměty, připomínky a další případné reakce k uvedenému záměru je nutno podat písemně, aby mohly být přiloženy jako součást protokolu. Zároveň vyzval přítomné, aby po skončení veřejného ústního jednání protokol z tohoto jednání, který bude po skončení jednání okamžitě vyhotoven, podepsali.

Písemné připomínky a náměty, které jsou přiloženy k protokolu, podali:

- př. Eva Strýčková
- př. Dana Martincová
- př. Jana Hušková
- p. Petr Mlýs
- př. Alena Bervicová
- spolek Tanvald 21. století, o.s. (p. Jiří Feryna) – podáno ústně zejména ve věci průběhu procesu řízení a vztahu záměru k Územnímu plánu Tanvald (zkráceně) – postup stavebního úřadu v územním řízení a postup zastupitelství města)

Součástí protokolu jsou všechny námítky, připomínky a další případné reakce, které byly při dnešním veřejném ústním jednání podány písemně.

Závěr:

Pan Ing. Jindřich Kozlovský vyzval přítomné, zda k předmetu dnešního veřejného ústního jednání mají někdo ještě nějaké námítky a připomínky. Jelikož žádné další námítky a připomínky nebyly podány osobně, pan Ing. Jindřich Kozlovský konstatoval, že MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a ZP - stavební úřad, na základě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, dokladů, podkladů, dnešního veřejného ústního jednání, připomínek a námitek účastníků řízení a veřejnosti, které má stavební úřad k dispozici, bude stavebním úřadem vydáno rozhodnutí. K dnešnímu dni má stavební úřad k dispozici všechny podklady pro vydání rozhodnutí v předmetné věci. Účastníci řízení mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům. Mohou tak učinit nahlédnutím do spisů, který je k dispozici u stavebního úřadu v termínu do 26.8.2015. Po tomto datu bude rozhodnutí vydáno. Poděkoval přítomným za účast na dnešním veřejném ústním jednání a toto jednání ukončil. Požádal přítomné, aby před odchodem protokol z dnešního veřejného ústního jednání podepsali.

Protokol byl sepsán dne 20.8.2015 v městském kině Jas Jary Cimburina, č.p. 476, ul. Krikovská, Tanvald oprávněnou úřední osobou, panem Ing. Jindřichem Kozlovským, vedoucím odboru stavební úřad ZP. Veřejné ústní jednání bylo zahájeno v 16.00 hod. a skončeno v 17.45 hod.

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

Ing. J. Kozlovský

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D T A N V A L D

odbor stavební úřad a životní prostředí

Palackého 359, 468 41 Tanvald, tel.: 483 369 511, fax: 483 369 512, e-mail: meu@tanvald.cz

Sp.zn.: MěÚT / 08814/ 2014 / SÚ a ŽP

V Tanvaldě dne 5.6.2014

Č.j.: MěÚT / 08814/2014 / SÚ a ŽP

Vyřizuje: Brezarová, Tolarová, Ing. Zemanová, Ing. Fejklová, Kousalová, Ing. Verner, Tomášová

CHEMTEC engineering spol. s r.o.

Alešova 147/10

400 02 Ústí n.L.

Koordinované závazné stanovisko

Tanvald: stavba – „Hloubkové vrtvy pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální
teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/11, 2009, 110/12, 110/2 a 110/7 a stpč. 69/2 a 987 v k.ú.
Tanvald

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, k žádosti společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., se sídlem Alešova 147/10, Ústí n.L., o vydání závazného stanoviska ze dne 21.5.2014 k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby – „Hloubkové vrtvy pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/11, 2009, 110/12, 110/2 a 110/7 a stpč. 69/2 a 987 v k.ú. a obci Tanvald toto koordinované závazné stanovisko:

I.

Městský úřad Tanvald, odbor rozvoje a komunálních věcí, jako věcně a místně příslušný orgán **státní památkové péče** podle ust. § 25 odst. 1, příslušný dle § 29 odst. 2 písm. b), zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko: nejedná se o pozemek ani objekt zapsaný v seznamu památkových objektů. Ke stavbě nemáme připomínky.

Upozorňujeme pouze na nutnost dodržení § 22 odst. 2 památkového zákona, a z toho vyplývající povinnost stavebníka, oznámit před zahájením stavebních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i., (Archeologický ústav Akademie věd České republiky sídlí v Letenské ulici 4, 118 01 Praha 1).

II.

Městský úřad Tanvald, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný **silniční správní úřad** ve věcech silnic II. a III. třídy a místních komunikací města Tanvaldu dle § 40 odst. 4 písm. a) a odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů **vydává** toto závazné stanovisko: výše uvedenou stavbou nebudou dotčeny zájmy zdejšího silničního správního úřadu, a proto nemáme ke stavbě připomínek.

III.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako **orgán ochrany přírody a krajiny**, příslušný dle § 90 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **vydává** toto stanovisko: k výše uvedené stavbě nemáme námitek, neboť podle § 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nejsou stavbou dotčeny zájmy ochrany přírody.

IV.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako **orgán státní správy lesů**, příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **vydává** dle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona

s o u h l a s í

s vydáním rozhodnutí o umístění stavby na „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 2009, 110/2, 110/7, 110/11 a 110/12 a stpč. 69/2 a 987 v k.ú. a obci Tanvald dle projektové dokumentace zak. číslo 11-11-17023, datum 04.2014, kterou vypracovala společnost CHEMTEC eng. spol. s r.o., Alešova 147/10, 400 01 Ústí nad Labem, ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa.

Odůvodnění: Orgán státní správy lesů žádost posoudil v souladu s ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a zjistil, že prostor určený k umístění hlubinných vrtů se nachází cca 30m od okraje lesa. Nejbližší k okraji lesa by měla být umístěna jímka a separátor odplynění, tj. v minimální vzdálenosti 25 m od okraje lesa. Orgán státní správy vyhodnotil, že se jedná o dostatečně bezpečnou vzdálenost stavby od pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Umístění stavby také nebude bránit řádnému hospodaření v lese, neboť mezi plánovanou stavbou a lesním pozemkem se nachází drážní těleso na náspu. Přístup do lesa z této strany není možný. Po vyhodnocení výše uvedených zjištění došel orgán státní správy k tomu, že dotčení zájmů chráněných lesním zákonem bude minimální a vydal toto souhlasné závazné stanovisko.

Poučení: Závazné stanovisko nemá povahu samostatného správního rozhodnutí, nelze se proti němu odvolat, jeho obsah lze napadnout pouze v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí ve věci samé (§ 149 odst. 4 správního řádu).

V.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako orgán veřejné správy v oblasti **odpadového hospodářství** příslušný dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **vydává** toto vyjádření, které je závazným stanoviskem dle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- 1) Požadujeme provedení průzkumu kontaminace dotčených parcel. Případné kontaminované zeminy (včetně stavebních odpadů) je nutné před započítím vlastní stavby, v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, odstranit.
- 2) Demolice objektu umístěného na st.p.č. 69/2 k.ú. Tanvald, bude řešena samostatnou PD.
- 3) S veškerým odpadem, který při realizaci stavby vznikne, bude naloženo v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a jeho prováděcími vyhláškami. Veškerý odpad bude vytříděn (zejména nebezpečné složky odpadu) a předáván oprávněným osobám, které jsou provozovatelem zařízení ke sběru, výkupu, využití nebo odstranění určeného druhu odpadu.

VI.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný **orgán ochrany ovzduší** příslušný podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydává toto stanovisko: k uvedené stavbě nemáme námitek.

VII.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný **vodoprávní úřad** podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), vydává závazné stanovisko s následujícími podmínkami:

- 1) Vodoprávní úřad **nebude vypracovávat** žádný seznam domovních, hospodářských i jiných studní v zájmovém území viz. průvodní a souhrnná zpráva odst. B.2.6 – Základní technický popis (SO 20 Pasportizace stávajících studní). V souhlasném stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 v podmínkách pro fázi přípravy v bodě 2. je stanoveno prověřit území cca **2,6 x 2,0 km** (cca 1 km od půdorysného průměru konce vrtů) a na tomto území vodoprávní úřad i nadále trvá. Vodoprávní úřad pasportizaci stávajících studní bude nápomocen tím, že může předat vybrané údaje o studních, které jsou dostupné v archívu vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad nemá přehled o všech studních, zejména o studních, které byly postaveny a povoleny před rokem 1955. Užívání vody ze studní vybudovaných před 1.1.1955 je považováno za povolené užívání podzemní vody podle § 8 zákona č. 11/1955 Sb. v souladu s ustanovením § 56 nařízení vlády č. 70/1956 Sb. (a následně ustanovení § 50 nařízení vlády č. 14/1959 Sb., které nařízení vlády č. 70/1956 Sb. nahradilo), kterým byl proveden zákon č. 11/1955 Sb.
- 2) Stavebník **požádá** vodoprávní úřad o vydání souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona z důvodu, že zřizování, shromažďování a skladování vrtných kalů a sklady (aditiva), popřípadě nádrže (hydraulických a provozních olejů) mohou významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Souhlas vodoprávního úřadu je podkladem pro následující správní řízení vedené u stavebního úřadu.
- 3) Před zahájením vrtných prací **se provede** místní průzkum plochy vrtné plošiny a navazujících provozů z hlediska její ušnosnosti a propustnosti pro látky nebezpečné vodám.
- 4) **Důsledně zajistit** plochu pro činnost vrtné soupravy proti havarijním únikům vrtného výplachu nebo vrtných kalů do podloží; **konkrétní opatření stanovit** podle typu vrtné soupravy a **zahrnout** je do havarijního plánu.
- 5) Stavebník **zpracuje** havarijní plán před započetím výstavby a vodoprávní úřad tento havarijní plán **schválí**, pokud bude v souladu s vodním zákonem.
- 6) Stavba - **dešťová kanalizace a odlučovač lehkých kapalin** na ppč. 110/11 a 2009 k.ú. Tanvald, podléhá stavebnímu povolení podle § 15 vodního zákona a povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. vodního zákona, které vydává na základě žádosti vodoprávní úřad. Žádost musí být v souladu s vyhláškou č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.
- 7) Stavba - **přeložka kanalizačního řadu** na ppč. 110/2 a 110/11 k.ú. Tanvald, podléhá stavebnímu povolení podle § 15 vodního zákona, které vydává na základě žádosti vodoprávní úřad. Žádost musí být v souladu s vyhláškou č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.
- 8) Vodoprávní úřad upozorňuje, že stávající **kanalizační řad má ochranné pásmo min. 2,5 m** na každou stranu viz. § 23 odst. 3 zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. Pokud v ochranném pásmu budou prováděny činnosti uvedené v § 23 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, je třeba souhlas vlastníka (provozovatele) kanalizačního řadu.
- 9) Vodoprávní úřad vydal povolení k nakládání s vodami dne 19.11.2013 pod č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP. Jedná se o odběr povrchové vody ze stavidlové komory na náhonu MVE Tanvald – Hydro pro potřebu technologie geotermální elektrárny Tanvald I.
- 10) Stavebník **požádá** vodoprávní úřad o vydání povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. vodního zákona, tj. vtlačení a čerpání povrchové vody ve vrtech.

VIII.

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle ust. § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto závazné stanovisko: ke stavbě „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích stpč. 69/2, stpč. 978, ppč. 110/11, ppč. 2009, ppč. 110/12, ppč. 110/2 a ppč. 110/7 vše k.ú. Tanvald, v obci Tanvald **z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemáme námitek**. Zájmy ochrany zemědělského půdního fondu nebudou dotčeny.

Odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska:

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a ŽP, pověřený podle organizačního řádu vydáváním koordinovaných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek, obdržel dne 20.5.2014 žádost společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., se sídlem Alešova 147/10, Ústí n.L., o vydání závazného stanoviska na stavbu - geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/11, 2009, 110/12, 110/2 a 110/7 a stpč. 69/2 a 987 v k.ú. a obci Tanvald.

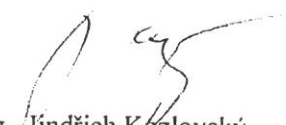
Městský úřad v Tanvaldě, jako pověřený obecní úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností, který je v postavení několika dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, shledal, že nebudou neúměrně dotčeny veřejné zájmy chráněné těmito dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů, že jednotlivé požadavky na ochranu veřejných zájmů nejsou v rozporu a proto vydal podle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Závazné stanovisko nemá povahu samostatného správního rozhodnutí, nelze se proti němu odvolat, jeho obsah lze napadnout pouze v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí ve věci samé (§ 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení (§ 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění), k němuž je příslušný Krajský úřad Libereckého kraje v Liberci.

MĚSTSKÝ ÚŘAD TANVALD
ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 5


Ing. Jindřich Kozlovský
vedoucí odboru stavební úřad a ŽP

Na vědomí:

MěÚ Tanvald - stavební úřad a ŽP – orgán státní správy lesů
- stavební úřad